

北京市农村干部对社会工作认知比较研究

孙贝贝 (北京农学院, 北京 102206)

摘要 村干部既是乡村基层治理的关键人物,也是农村社会工作发展的重要本土化人才。以村干部为研究对象进行问卷调查,针对远郊农村和近郊农村村干部对社会工作认知进行比较研究。结果表明,远郊农村村干部对社会工作认知、接受的服务和相关培训显著低于近郊农村,然而,近郊农村干部和远郊农村在社工服务需求、培训需求和考社工证的需求程度上没有显著差异。近郊农村与远郊农村在社会工作服务资源上呈现不均衡的状态,在乡村振兴背景下,可通过培训、政府购买服务项目等方式,向远郊农村地区增加社会工作服务资源供给。

关键词 村干部;社会工作认知;近郊农村;远郊农村

中图分类号 C 916 **文献标识码** A

文章编号 0517-6611(2023)24-0248-03

doi: 10.3969/j.issn.0517-6611.2023.24.052



开放科学(资源服务)标识码(OSID):

Comparative Study on Social Work Cognition of Rural Cadres in Beijing

SUN Bei-bei (Beijing University of Agriculture, Beijing 102206)

Abstract Village cadres are not only the key figures in rural grassroots governance, but also important localized talents in the development of rural social work. This paper takes village cadres as the research object to conduct a questionnaire survey, and makes a comparative study on the cognition of rural cadres on social work in the outer suburbs and the inner suburbs. The results show that the rural cadres in the outer suburbs have significantly lower awareness of social work, services and related training than the rural cadres in the inner suburbs. However, there is no significant difference between the rural cadres in the inner suburbs and the rural cadres in the outer suburbs in the degree of social work service needs, training needs and the degree of social work certificate needs. In the background of rural revitalization, we should increase the supply of social work service resources to the exurbs by means of training and government purchasing service projects.

Key words Village cadres; Social work cognition; The inner suburbs; The outer suburbs

乡村基层治理是倾向基础性和微观性的社会治理,村干部,处于村民与镇政府的连接处是乡村治理最直接的推动者和实践者,不仅要为村民办实事,满足多样化需求,帮助村民争取福利,还要与乡镇政府密切联系,执行多项公共服务,完成考核要求,争取乡镇党委和政府政策和项目上的支持^[1]。国务院印发《“十四五”推进农业农村现代化规划》要求提升村级综合服务能力,加快推动乡镇社会工作服务站建设,北京市委社会工作市民政局在乡镇建设社会工作服务中心,以村干部为骨干成员、其他专职委员为支撑,着力培养本土社会工作人才,实施农村社会工作“乡工计划”,为弱势群体提供家庭探访、精神慰藉、能力提升、资源链接等社会工作服务提供了制度基础^[2],推动乡村基层治理,促进村干部队伍专业化、职业化发展。

1 社会工作服务京郊农村基层社会治理

不同地区村干部对社会工作的认知程度存在差异,影响社会工作服务的开展和作用的发挥。由于地缘关系,北京农村分为近郊农村和远郊农村^[3],在乡村振兴和新型城镇化双轮驱动下,北京城乡融合一体化发展,立足于“大城市小农业”“大京郊小城区”的市情,分类推进乡村发展,支持不同的村庄发展模式。北京近郊农村社区不仅在地理位置靠近城市社区,在公共服务和基础设施方面也与城区接近,村庄的人口来源构成和社会生活方式已经呈现显著多样化特征,当地居民与外来居民双向融合,对近郊农村干部的治理能力和

传统管理模式提出新的挑战。近郊村干部在基层治理上尝试将社会工作服务经验引入农村社区,以老人、儿童、残疾人、妇女等农村困弱势群体为主要服务对象,提供多样化、综合性的社会工作服务,推进其经济社会生活的改善^[4],探索社工服务介入农村基层治理的可能性。大兴区的赵庄子村成立社会工作事务所,为村民组织一系列活动,使村庄释放出活力,社工也成为村委会工作的支持者^[5-6]。

1.1 远郊农村地区对社会工作需求较强 北京远郊农村地区远离城区,受北京市区发展辐射能力较弱,青壮年劳动力主要集中到北京城区工作,外来人口少,留在农村的主要是老年人、妇女、儿童和残疾人等困弱势群体,人口年龄结构不合理,造成远郊农村社区人口的“空心化”问题,农村社区的社会性基础和公共性呈现削弱的趋势^[7],在公共服务提供特别是社会工作服务上,与近郊农村存在一定差距,但是居住在远郊农村地区的村民对社会服务的需求更旺盛,社会工作者通过协助困弱势群体,提升其经济社会生活能力,增加参与经济发展机会;村委会与党组织也急需专业化的社会柔性技术进行基层治理,将社会工作的方法和理念融入为村民服务的过程中,为村干部自身和基层组织赋能,促进基层政权建设^[8]。因此,远郊农村地区对社会工作整体上呈现“强需求”的现状^[9]。

1.2 聚焦近郊农村与远郊农村村干部对社会工作的认知研究 随着社会工作服务向农村地区延伸,参与民政兜底服务,助力乡村振兴与乡村治理^[10],研究者逐渐从多个角度对社会工作在乡村治理中的功能与作用以及农村社会工作人才队伍建设进行分析和论述,但是在讨论中缺少关于村干部对于社会工作的认知与接纳程度的数据信息,忽略了社会工

基金项目 北京市社会科学基金项目(20SRC027);北京市教育委员会科学研究计划项目(SM202010020001)。

作者简介 孙贝贝(1988—),女,北京人,讲师,博士,从事农村社会工作研究。

收稿日期 2023-02-01

作在不同农村地区的区域差异,社会工作介入乡村振兴的路径研究比较模糊。该研究在社会工作本土化情境下,从北京市京郊村干部的视角出发,收集村干部对社会工作的接触、认知、参与社工培训意愿等信息,对北京近郊农村干部与远郊农村干部对社会工作认知差异进行比较研究,探索近郊农村与远郊农村干部对社会工作的认知程度和接纳程度,为社工服务中心建设和社工服务在农村地区的开展提供数据和实践支持,丰富社会工作本土化社会实践研究内容。

2 数据来源与基本特征

本研究以北京市郊区村干部为调查对象,采用线上问卷调查,共发放 210 份问卷,回收 201 份有效问卷,有效回收率达到 95.71%,在 201 位受访的村干部中,有 116 位男性,占 57.71%,85 位女性,占 42.29%,男性村干部偏多,与农村村干部女性偏少的现状相吻合。在年龄结构中,35 岁以下的青年村干部约占 25.37%,36~60 岁的中年村干部占 70.15%,60 岁以上村干部占 4.48%,可以看出在村干部队伍中,中年干部居多,占七成以上,青年村干部占 1/4。在教育水平中,小学占 1.00%,初中占 12.94%,高中/中专或技校 31.84%,大专 34.80%,大学本科及以上 16.42%,可以看出高中及以上受教育水平的村干部接近九成。近郊农村村干部 86 位,占 42.79%,远郊农村村干部 115 位,占 57.21%。

3 比较近郊农村干部和远郊农村干部对社会工作的认知

3.1 近郊农村干部对社会工作的接触显著高于远郊农村 表 1 数据显示,在 201 位受访者中,在近郊农村村干部受访者中,听过社会工作,并接受过社会服务的占该群体的 65.12%;而在远郊农村村干部受访者中,该比例仅占 41.74%,远低于近郊农村。在近郊农村中,村干部听过社会工作,但不知道社会工作服务的占 9.3%,没有听过社会工作,愿意了解的占 2.32%,而远郊农村村干部群体相应的比例分别为 20.87%和 10.43%,远高于近郊农村。卡方检验值为 14.24 ($P < 0.01$),统计检验显著,说明近郊农村干部与远郊农村干部在社会工作接触上存在显著差异,与近郊农村相比,远郊农村干部群体对社会工作接触更少,对社会工作服务更陌生。

表 1 村的位置与是否听过社会工作 ($N=201$)

Table 1 Location of villages and have you ever heard social work

单位:%

问题 Problem	选项 Option	近郊农村 Suburban rural areas	远郊农村 Suburban countryside
请问您听过社会工作吗? Have you ever heard of social work?	听过,并接受过服务	65.12	41.74
	听过,了解其服务但没有接受过服务	23.26	26.96
	听过,但不知道其服务	9.30	20.87
	没听过,愿意了解	2.32	10.43

注:Pearson $\chi^2(3) = 14.24, P = 0.003$ 。

3.2 近郊农村干部对社会工作的了解显著优于远郊农村 表 2 数据显示,在近郊农村村干部中,有 16.28% 的受访者对社会工作非常了解,而在远郊农村村干部群体中,这一比例仅占 2.61%。在远郊农村村干部中,有 14.78% 的受访者对社会

工作没有任何了解,这一情况在近郊农村村干部群体中占 6.98%。卡方检验值 14.43 ($P < 0.01$) 显著,说明近郊农村干部比远郊农村干部对社会工作了解更多。

表 2 村的位置与是否了解社会工作 ($N=201$)

Table 2 Location of villages and understanding of social work

单位:%

问题 Problem	选项 Option	近郊农村 Suburban rural areas	远郊农村 Suburban countryside
您是否了解社会工作做什么的? Do you understand what social work does?	不了解	6.98	14.78
	了解一点	53.49	62.61
	比较了解	23.25	20.00
	非常了解	16.28	2.61

注:Pearson $\chi^2(3) = 14.43, P = 0.002$ 。

3.3 近郊农村开展社会服务情况显著多于远郊农村 表 3 数据显示,近郊农村村干部中有 66.28% 的受访者认为村里来过社会工作者开展服务,有 4.65% 不知道情况。远郊农村村干部中有 48.70% 的受访者认为有社工开展服务,有 15.65% 不清楚。卡方值为 8.80 ($P < 0.05$) 显著,说明近郊农村社工服务开展情况明显多于远郊农村,与近郊农村干部相比,有更多远郊农村干部对社工开展服务情况不清楚,对社工的认识度较低。

表 3 村的位置与社会工作服务情况 ($N=201$)

Table 3 Location and social work services of villages

单位:%

问题 Problem	选项 Option	近郊农村 Suburban rural areas	远郊农村 Suburban countryside
您村有社会工作者(简称“社工”)来服务过吗? Have social workers (referred to as “social workers”) come to serve in your village?	有	66.28	48.70
	没有	29.07	35.65
	不知道	4.65	15.65

注:Pearson $\chi^2(2) = 8.80, P = 0.012$ 。

3.4 近郊农村参与社会工作培训情况显著高于远郊农村 表 4 数据显示,近 3 年远郊农村村干部中有高达 54.78% 的受访者从没有参与过社会工作相关的培训,远高于近郊农村村干部 33.72% 的比例,参与过 1~5 次的比例占 37.39%,远低于近郊农村村干部 52.33% 的比例,参与 6 次及以上的比例占 7.83%,也低于近郊农村村干部 13.95% 的比例。卡方值为 9.04 ($P < 0.05$),统计显著,说明近 3 年远郊农村干部参与社会工作相关培训显著低于近郊农村。远郊农村干部参与社工培训力度有待加强。

3.5 近郊农村与远郊农村对社会工作服务需求相近 表 5 数据显示,89.54% 的近郊农村干部和 91.31% 的远郊农村干部认为自己所在的村非常需要或比较需要社工为村民提供服务,说明北京农村九成左右的村干部认为需要社工提供的服务,对社工服务需求旺盛。卡方值为 1.10 ($P > 0.05$),统计上不显著,近郊农村和远郊农村在社工服务需求程度上没有显著差异。

3.6 近郊与远郊农村干部对社会工作培训需求相近 表 6 数据显示,87.21% 的近郊农村村干部和 86.09% 的远郊农村干

表4 村的位置与社会工作培训次数(N=201)

Table 4 Location of villages and number of social work training sessions 单位:%

问题 Problem	选项 Option	近郊农村 Suburban rural areas	远郊农村 Suburban countryside
近3年您参加过多少次与社会工作有关的培训? How many times have you attended training related to social work in the past three years?	0次	33.72	54.78
	1~5次	52.33	37.39
	6次及以上	13.95	7.83

注:Pearson $\chi^2(2) = 9.04, P = 0.011$ 。

表5 村的位置与社会工作服务需求(N=201)

Table 5 Location of villages and demand for social work services 单位:%

问题 Problem	选项 Option	近郊农村 Suburban rural areas	远郊农村 Suburban countryside
社会工作是用专业技巧和方法开展专业活动来帮助有需要的居民。您村里是否需要社工为村民提供服务? Social work is the use of professional skills and methods to carry out professional activities to assist residents in need. Do you need social workers to provide services for the villagers in your village?	非常需要	48.84	44.35
	比较需要	40.70	46.96
	无所谓	9.30	6.96
	不需要	1.16	1.73

注:Pearson $\chi^2(3) = 1.10, P = 0.777$ 。

部希望参加社会工作的相关培训,说明也有近九成的京郊农村干部希望参加社工相关的培训,培训需求旺盛。卡方值为1.13($P > 0.05$),统计上不显著,说明近郊农村与远郊农村干部在培训需求上没有显著差异。另外,从数据中可以发现,有超过一成的村干部对社工培训不了解,持犹豫的状态。

表6 村的位置与社会工作培训需求(N=201)

Table 6 Village location and social work training needs 单位:%

问题 Problem	选项 Option	近郊农村 Suburban rural areas	远郊农村 Suburban countryside
如果社会工作的个案工作、小组工作和社区工作方法能帮您开展村里的社会服务,您是否希望参加相关的培训? If case work, group work, and community work methods in social work can help you carry out social services in the village, would you like to participate in relevant training?	希望	87.21	86.09
	不希望	1.16	3.48
	说不好,不了解	11.63	10.43

注:Pearson $\chi^2(2) = 1.13, P = 0.568$ 。

3.7 近郊与远郊农村干部对社会工作资格证考试需求相近 表7数据显示,在满足基本条件要求下,有82.56%的近郊农村干部和80.87%的远郊农村干部愿意参加社工资格证考试获取证书,说明京郊农村干部队伍当中,八成以上愿意参加社工资格证考试。其中近郊农村干部中,有50.00%非

常愿意参加社工资格证考试,而远郊农村中有40.87%非常愿意;有11.63%的近郊农村干部参与考试的意愿一般,而有15.65%的远郊农村干部意愿一般。虽然数据显示近郊农村干部比远郊农村干部更愿意参与社工资格证考试,但是卡方值为4.28($P > 0.05$),统计不显著,说明近郊农村与远郊农村干部在参与社工资格证考试的意愿上没有显著差异。

表7 村的位置与社会工作资格证考试(N=201)

Table 7 Village location and social work qualification examination 单位:%

问题 Problem	选项 Option	近郊农村 Suburban rural areas	远郊农村 Suburban countryside
如果满足基本条件,您是否愿意参加社工资格证考试获取证书? If the basic conditions are met, are you willing to participate in the social wage certificate exam to obtain a certificate?	非常愿意	50.00	40.87
	比较愿意	32.56	40.00
	一般	11.63	15.65
	不愿意	2.33	2.61
	说不好	2.33	0.87
	已经获得社工资格证书	1.15	0.00

注:Pearson $\chi^2(5) = 4.28, P = 0.510$ 。

4 结论

以上研究发现,北京近郊和远郊农村的村两委干部在社会工作接触程度、对社会工作的了解程度、社会工作的服务情况以及对接受的社工培训方面存在显著差异,近郊农村干部比远郊农村对社会工作的接触更多,对社会工作的了解也更多,村里开展的社工服务也比远郊农村多,村干部参与的社工培训多于远郊农村干部。说明北京近郊农村与远郊农村在社会工作资源分配上存在显著差异,近郊农村干部对社工的认知程度和村里社工服务享受的机会均高于远郊农村,近郊农村与远郊农村社会工作服务资源配置不均衡,郊区的社会工作服务资源由近郊农村地区向远郊农村地区递减,2个地区村干部对社会工作的了解和认知程度也呈现相似的圈层结构,容易导致远郊农村基层治理的滞后性。北京在发展社会工作服务应当向远郊农村地区倾斜,以便与近郊农村社会服务协同发展。

在需求上,北京地理位置偏远、经济较为落后的远郊农村与靠近城区的近郊农村在社会工作服务需求上没有显著差异,比较旺盛。远郊农村和近郊农村的村干部在参与社工相关知识培训上的需求大体相当,村干部在报考社工资格证考试意愿上也相差不大。近郊农村地区与远郊农村地区在社工服务资源和村干部社会工作本土人才培养机会上存在区域化差异,但是社会工作知识培训和服务需求相近。因此,需要政府平衡社会工作发展资源,城乡社会服务融合是新时期城乡融合发展的重要维度,远郊农村与近郊农村在社会服务资源上的均衡发展具有鲜明的公平性发展特征。

参考文献

- [1] 孙秀林.村庄民主、村干部角色及其行为模式[J].社会,2009,29(1):66-88.
- [2] 王思斌.乡村振兴中乡村社会基础再生产与乡镇社会工作站的促进功能[J].东岳论丛,2022,43(1):169-175.

(下转第254页)

- 革方向[J].科技和产业,2018,18(7):33-37.
- [2]北京市统计局,国家统计局北京调查总队.北京统计年鉴 2021[M].北京:中国统计出版社,2021.
- [3]王军强.“大棚房”治理的公共政策实践思考[J].安徽农业科学,2020,48(21):261-262,267.
- [4]罗菲,马丽卿.目前我国休闲农业用地问题研究[J].特区经济,2017(9):94-96.
- [5]国务院办公厅.国务院办公厅关于坚决制止耕地“非农化”行为的通知:国办发[2020]24号[EB/OL].(2020-09-15)[2022-04-25].https://www.gov.cn/zhengce/content/2020-09/15/content_5543645.htm.
- [6]自然资源部,农业农村部.自然资源部 农业农村部关于农村乱占耕地建房“八不准”的通知:自然资发[2020]127号[EB/OL].(2020-07-29)[2022-04-25].https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-07/31/content_5531728.htm.
- [7]自然资源部,农业农村部,国家林业和草原局.自然资源部 农业农村部 国家林业和草原局关于严格耕地用途管制有关问题的通知:自然资发[2021]166号[EB/OL].(2021-11-27)[2022-04-25].https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2021-12/26/content_5664643.htm? eqid = fee213e0000b2780000006645ca143.
- [8]北京市农业农村局,北京市规划和自然资源委员会.北京市农业农村局 北京市规划和自然资源局关于印发《北京市设施农业用地导则(试行)》:京政农函[2021]73号[A].2021-11-05.
- [9]苏红键,廖永松,韩磊.我国休闲农业发展的用地困境与对策建议[J].上海城市管理,2018,27(6):41-43.
- [10]新华社.中共中央 国务院关于落实发展新理念加快农业现代化实现全面小康目标的若干意见(2015年12月31日)[EB/OL].(2016-01-27)[2022-04-25].http://www.xinhuanet.com/politics/2016-01/27/c_1117916568.htm.
- [11]新华社.中共中央 国务院关于深入推进农业供给侧结构性改革加快培育农业农村发展新动能的若干意见(2016年12月31日)[EB/OL].(2017-02-05)[2022-04-25].https://www.gov.cn/xinwen/2017-02/05/content_5165626.htm.
- [12]新华社.中共中央 国务院关于实施乡村振兴战略的意见(2018年1月2日)[EB/OL].(2018-02-04)[2022-04-25].https://www.gov.cn/zhengce/2018-02/04/content_5263807.htm.
- [13]新华社.中共中央 国务院关于抓好“三农”领域重点工作确保如期实现全面小康的意见(2020年1月2日)[EB/OL].(2020-02-05)[2022-04-25].https://www.gov.cn/zhengce/2020-02/05/content_5474884.htm.
- [14]杨晓.对休闲农业与乡村旅游设施用地供给困境的思考[J].农村工作通讯,2020(18):21-23.
- [15]新华社.中共中央 国务院关于坚持农业农村优先发展做好“三农”工作的若干意见(2019年1月3日)[EB/OL].(2019-02-19)[2022-04-25].https://www.gov.cn/xinwen/2019-02/19/content_5366917.htm.
- [16]新华社.中共中央 国务院关于全面推进乡村振兴 加快农业农村现代化的意见(2021年1月4日)[EB/OL].(2021-02-21)[2022-04-25].https://www.gov.cn/gongbao/content/2021/content_5591401.htm.
- [17]新华社.中共中央 国务院关于做好2022年全面推进乡村振兴重点工作的意见(2022年1月4日)[EB/OL].(2022-02-22)[2022-04-25].https://www.gov.cn/zhengce/2022-02/22/content_5675035.htm.
- [18]王文琴,贾丽,王巍.乡村振兴背景下农村集体建设用地流转问题与对策[J].安徽农业科学,2020,48(17):256-258.
- [19]戴伟娟.台湾地区农村土地管理促进乡村振兴的探索及启示[J].台湾农业探索,2021(3):1-7.
- [20]台行政部.农业委员会.休闲农业辅导管理办法[EB/OL].(2022-03-16).https://www.doc88.com/p-0758740390385.html.
- [21]南京市农业农村局,南京市规划和自然资源局.关于开展2020年农村一二三产业融合发展用地项目申报工作的通知:宁农产[2020]10号[EB/OL].(2020-07-16)[2022-04-25].http://nynycj.nanjing.gov.cn/njnsnywh/202007/20200716_2259704.html.
- [22]南京市规划和自然资源局.《关于进一步保障和规范农村一二三产业融合发展用地促进乡村振兴的通知(试行)》的政策解读[EB/OL].(2022-10-09)[2022-04-25].http://ghj.nanjing.gov.cn/njsgztzy/202210/t20221009_3716827.html.
- [23]南京市规划和自然资源局,南京市发展和改革委员会,南京市农业农村局.关于进一步保障和规范农村一二三产业融合发展用地促进乡村振兴的通知(试行)[EB/OL].(2022-10-09)[2022-04-25].http://ghj.nanjing.gov.cn/njsgztzy/202210/t20221009_3716823.html.
- [24]农村一二三产业融合发展 首批29家休闲农业主体获发展用地[EB/OL].(2021-04-20)[2022-04-25].https://www.nanjing.gov.cn/zt/xczx/xgzxcz/202104/t20210421_2891877.html.
- [25]浙江省自然资源厅,浙江省发展改革委,浙江省农业农村厅,等.关于保障农村一二三产业融合发展用地促进乡村振兴的指导意见:粤自然资规字[2022]1号[EB/OL].(2022-03-18)[2022-08-03].https://www.yunfu.gov.cn/nynycj/zdht/sy/fpkf/fpzcfg/content/post_1575916.html.
- [26]黄怡强.休闲农场旅游设施用地价值评估与规模管控研究:以福建省闽侯县为实证[D].福州:福建农林大学,2016.
- [27]陈果东,钟子民,陈良坚,等.玉林市休闲农业用地思考[J].南方农业,2020,14(3):184-185.

(上接第247页)

- [2]陈景帅,张东玲.城乡融合中的耦合协调:新型城镇化与乡村振兴[J].中国农业资源与区划,2022,43(10):209-219.
- [3]杨宁,段小曼.新时代民族地区乡村生态振兴的困境与出路[J].中南民族大学学报(人文社会科学版),2022,42(9):173-180.
- [4]张远新.推进乡村生态振兴的必然逻辑、现实难题和实践路径[J].甘肃社会科学,2022(2):116-124.
- [5]崔益晨,杨永淼.农村公共服务供给侧改革的阻碍因素与政策建议:基于地方政府内部机制分析[J].农村经济与科技,2016,27(19):228-231.
- [6]范叶超.理解内生性:实践论与乡村环境变化研究[J].南京工业大学学报(社会科学版),2021,20(4):52-64.
- [7]何显明,吴兴智.大转型:开放社会秩序的生成逻辑[M].上海:学林出版社,2012:1-5.
- [8]蒋正云,周杰文,赵月.乡村振兴背景下中部地区农业经济-社会-生态现代化时空耦合协调关系研究[J].中国农业资源与区划,2021,42(6):99-108.
- [9]燕连福,杨珂.新时代乡村生态振兴的生成逻辑、面临挑战及推进路径[J].理论与评论,2022(5):20-30.
- [10]杨朋朋.现代环境治理体系下农村生态环境治理法律规制研究[J].农业经济,2023(5):59-60.
- [11]肖磊.公私合作环境治理法律规制研究[M].北京:中国社会科学出版社,2020:19.
- [12]朱卫卿,郑易平.国家治理现代化视域下乡村生态治理长效机制构建研究[J].学习论坛,2021,37(5):80-87.
- [13]周少来.“权力过密化”:乡村治理结构性问题及其转型[J].探索,2020(3):118-126.
- [14]曹昌伟.政府环境管理公众参与的法规规范构造[J].安徽大学学报(哲学社会科学版),2021,45(1):100-106.

(上接第250页)

- [3]李忠桥.浅谈城市近郊和远郊农村在统筹城乡过程中的功能定位[J].中共太原市委党校学报,2014(6):36-38.
- [4]王思斌.弱势群体参与性共同富裕与社会工作的促进作用[J].社会工作,2022(1):1-8.
- [5]陈涛,徐其龙.社会工作介入乡村振兴模式研究:以北京市Z村为例[J].国家行政学院学报,2018(4):73-77.
- [6]乡村振兴实践案例大家谈(三)“城郊融合型乡村社区”社工介入方略[J].中国社会工作,2019(13):10-12.
- [7]李芳,张和清,董鑫建,等.乡村振兴实践案例大家谈(四)“空心化乡村社区”社工介入方略[J].中国社会工作,2019(16):11-13.
- [8]吴耀健,陈安娜,黎仁刚.专业、政治与党建社会工作的增能模式:对一个珠三角楼盘小区的个案分析[J].社会工作,2019(5):76-87.
- [9]卫小将,黄雨晴.乡村振兴背景下农村社会工作人才队伍建设研究[J].中共中央党校(国家行政学院)学报,2022,26(1):104-112.
- [10]万江红.建设农村社会工作人才队伍,助力乡村振兴:解读《关于加快推进乡村人才振兴的意见》[J].中国社会工作,2021(7):15-16.