

绩效评价视角下河北省精准扶贫指标体系的构建与实践分析

魏名星, 李名威*, 杨美赞 (河北农业大学商学院, 河北保定 071001)

摘要 以国务院扶贫办制定的《建立精准扶贫工作机制实施方案》为依据, 分别从精准识别、精准帮扶、精准管理 3 个维度, 构建了扶贫绩效评价的指标体系, 并依据 AHP 法对选取的指标予以赋权, 同时, 对该指标的可操作性在河北省 2016 年度的扶贫绩效评价中予以了实证。因此, 自上而下的贫困户识别方法、农户参与的积极性、帮扶对策的多样性、未确定完善的扶贫制度以及法律保障是影响扶贫绩效实现的主要因素。并依据上述因素提出改善河北省扶贫绩效的建议。

关键词 精准扶贫; 绩效评价; AHP; FAHP

中图分类号 S-9 文献标识码 A 文章编号 0517-6611(2017)24-0242-04

Index System Construction and Practice of Precise Poverty Alleviation in Hebei Province Based on Performance Evaluation

WEI Ming-xing, LI Ming-wei*, YANG Mei-zan (Commercial College, Hebei Agricultural University, Baoding, Hebei 071001)

Abstract According to *Establishment of Implementation Plan for Precise Poverty Alleviation Working Mechanism* formulated by the State Council Leading Group Office of Poverty Alleviation and Development of China, Index system for evaluating poverty alleviation was constructed from the three dimensionality of precision recognition, precision assistance, precision management. The selected indexes were weight by AHP method. Meanwhile, the indexes' operability was verified in poverty alleviation evaluating of Hebei in 2016. Therefore top-down peasantry identification method, activity of farmer participation, diversity of assistance, uncertain system were main factors affected poverty alleviation effect. Suggestion was put forward to improve poverty alleviation effect.

Key words Precise poverty alleviation; Achievement evaluating; AHP; FAHP

改革开放以来, 我国在扶贫的道路上实施了大规模的战略部署, 同时也取得了显著的成绩。以河北省为例, 自改革开放实施大规模扶贫开发以来, 已使 1 963 万农村贫困人口摆脱贫困, 贫困发生率也由 35% 下降到 8.8%^[1]; 扶贫政策从 1986 到 2001 年的区域开发式扶贫、攻坚式扶贫、整村推进扶贫到了如今的精准到户的精准扶贫, 扶贫对象工作更加细化精确, 已从区域性、整村式转向了个体户的户级瞄准。截止到 2014 年底河北省农村贫困人口还有 486 万人, 根据《中共中央国务院关于打赢脱贫攻坚战的决定》(中发[2015]34 号), 河北省政府制定了《关于坚决打赢脱贫攻坚战的决定》, 大力实施精准扶贫、精准脱贫, 每年有 100 万农村贫困人口实现稳定脱贫。在扶贫过程中正确认识贫困村的现状, 将扶贫绩效进行量化, 这对于今后的扶贫开发战略的制定与实施有重要的现实意义。因此, 在以河北省保定市精准扶贫项目区为研究对象的基础上, 构建评价河北省扶贫绩效的指标体系, 并从中找出重要的指标加以分析, 以期河北省乃至全国精准扶贫工作的改进, 提供可量化的依据。

1 相关研究现状述评

通过文献检索可得, 直接通过绩效评价来研究精准扶贫的文章相对较少, 而研究反贫困、绩效评估方法及指标选择的文章相对较多, 所以较多地借鉴了这些方面的理论知识。

1.1 反贫困研究 有关反贫困的研究主要围绕经济增长模式以及导致贫困的根源, 包括物质资本、人力资本的缺乏、社会文化等方面。美国经济学家 Townsend^[2] 提出的贫困循环陷阱理论从经济学供给与需求方面分析贫困产生的原因, 得出资本的缺乏是导致贫困的主要原因。之后, Waugh^[3] 提出的低水平均衡陷阱的理论, 通过分析人口增长与资本增长的

速度, 得出人口的增长速度要大于资本的增长速度, 这种现象最终会导致低水平的均衡贫困陷阱。美国经济学家 Hirschman^[4] 在《经济发展战略》中论述了不平衡增长理论模式, 他认为发达国家地区的发展主要是由地方主导产业所带动的, 当地政府在投资选择项目时, 应该注重投资主导产业, 并以此带动其他部门产业的投资。这种观点对发展中国家反贫困也产生了较大的影响。

1.2 扶贫绩效指标的选取方面 扶贫不仅仅只是单纯的“输血”式投入, 最重要的还是要调动贫困人民的自助“造血”能力^[5]。让贫困人群主动参与到扶贫的活动中, 并通过提高经济发展水平、社会发展水平, 加强村民能力建设等指标来评价这种参与式扶贫的绩效^[5-6], 这种参与式扶贫模式得以在贫困地区运行得益于扶贫项目的好坏^[7], 在实行扶贫项目的前期, 要根据贫困地区的地理特点、人口构成、环境状况、基础设施等指标对某项扶贫项目能否成功的在该地区实施进行全面的评价^[8], 在项目实施后根据贫困人民收入增收状况、脱贫状况、贫困群众满意程度等指标来进行评价^[9]。

1.3 扶贫绩效的研究方法选择方面 行之有效的绩效评价得益于研究方法的选择, 扶贫绩效评价活动也不例外。在宏观方面, 财政扶贫资金绩效评价与管理暴露了诸多问题, 例如扶贫政策被市场弱化或瓦解、道义号召和行政手段失灵、贫困地区资金吸引能力进一步恶化、投入不足、扶贫工作重点不突出、直接解决贫困解决温饱的项目偏少、扶贫资金出现层层盘剥现象等, 这些问题都阻碍了扶贫进程的步伐^[10]。在微观方面, 通过数据包络分析与层次分析法定量地评价了我国扶贫开发的绩效^[11]。更加具体明确地指出了在扶贫绩效评价过程中农业科技资源的投入、农业科技成果的转化、科技创新能力的提高以及经济发展水平、社会发展水平等相关指标是值得关注的^[12]。科技培训、财政资金规模效率和技术效率等指标水平较低还有待提高。为今后的扶贫工作

作者简介 魏名星(1990—), 女, 河北廊坊人, 硕士研究生, 研究方向: 农业资产管理与评估方向。* 通讯作者, 副教授, 硕士, 从事农业资产管理与评估方向的研究。

收稿日期 2017-05-17

指明了方向^[13]。

根据以上国内外研究综述,可以看出西方学者主要从经济学中的供给与需求的角度来解析贫困产生的机理,认为资本的缺乏是贫困产生的主要因素,摆脱贫困的主要手段是加大资本的投入。我国诸多学者更倾向于对促进贫困群众“造血”能力方面的绩效评价,指标的选取也更多的是贫困群众的增收情况、能力提高情况、就业创业情况等,从不同角度关注如何投入扶贫资金,分析如何提高扶贫资金的使用效率,而且提出的对策多针对于国家政府层面,没有太多地从农民自身的层面考虑,不同的贫困户到底需要什么、需要怎样识别、怎样帮扶,在实践中区分的并不明显;也没有站在贫困户的角度来评价某个扶贫项目到底是否真正激发了贫困户的自主性。自上而下的扶贫研究已经不能切实体现精准扶贫绩效的真实性,基层广大贫苦群众的呼声是扶贫工作不断进步的基础,因此,该研究将自上而下与自下而上的扶贫工作相结合,构建评价扶贫绩效的指标体系,为今后的扶贫工作提供更加精细化、可量化的借鉴。

2 精准扶贫实践应用绩效评价指标体系设计

以国务院扶贫办制定的《建立精准扶贫工作机制实施方案》为依据,主要从精准识别、精准帮扶、精准管理 3 个方面进行指标的筛选与体系的建立。在河北省扶贫调研的基础上,验证指标体系的科学性和评价数据搜集的可操作性。找出影响精准扶贫实践困境的原因所在,并以此建立绩效评价指标体系,将影响因子进行分类汇总,根据实际情况计算出各因子的绩效权重,并分析各项指标在实践应用中效果,为今后的扶贫实践工作提供相应的借鉴。

其中,目标层是指扶贫所要达到的总目标,就是准确衡量当前精准扶贫在实践应用中所产生绩效的整体水平。

准则层是指评价精准扶贫在实践应用中 3 个基本过程,即精准识别过程、精准帮扶过程以及精准管理过程。

指标层是指评价精准扶贫在实践应用中体现的绩效整体水平的基本评价指标集合,具体包括环境因素、技术因素、乡土文化因素、帮扶对策的多样性、农户参与程度、扶贫资金运用的灵活性、扶贫制度的完善、健全的法律保障以及科学的教育方法等 9 项内容(表 1)。

表 1 河北省精准扶贫实践应用绩效评价指标体系

Table 1 Practice and application performance index system of precise poverty alleviation in Hebei

目标层 Objective level	准则层 Criterion level	指标层 Index level
精准扶贫实践应用绩效 A Practice and application performance of Precise poverty alleviation	精准识别过程 B1	技术手段 环境因素 乡土文化
	精准帮扶过程 B2	帮扶对策的多样性 农户参与程度 扶贫资金运用的灵活性
	精准管理过程 B3	扶贫制度的完善 健全的法律保障 科学的教育方法

3 模糊层次分析法

层次分析法(简称 AHP)是一种将定量和定性分析相结

合的多目标决策方法,在 20 世纪 70 年代中期由美国运筹学家托马斯·塞蒂正式提出。该方法能够有效地分析目标各层次之间的非序列关系,简单易行,便于理解,因此在众多领域得到广泛应用。

黄本笑等^[14]提出:“AHP 法的基本思路为将目标分解为不同的组成因素,将这些因素按照各自不同的支配关系归类形成递阶层次结构,通过分别比较不同指标之间的相对重要程度,并结合专家判断,来决定决策诸因素相对重要性总的顺序。”基于以上对 AHP 的基本认识,不难发现,该方法存在一定的人为判断的模糊性,例如,在比较 2 个指标时,人为 A 指标比 B 指标明显重要,这本身就属于一种模糊判断。基于此,在模糊环境下拓展 AHP 法是非常有必要的。目前,一些学者提出将模糊分析法运用到 AHP 分析方法中,由此形成模糊层次分析法(简称 FAHP),其具体操作流程如图 1 所示。

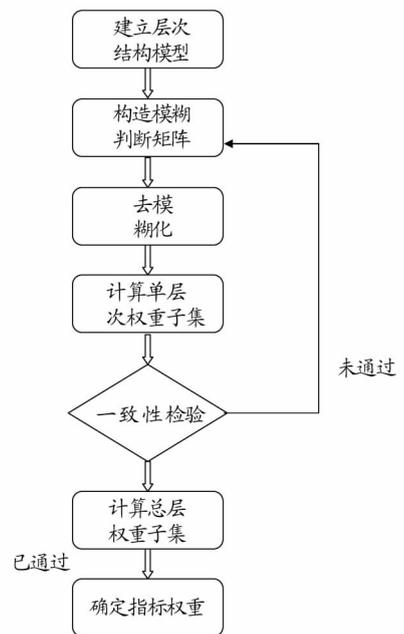


图 1 模糊层次分析法流程

Fig. 1 Fuzzy analytic hierarchy process

在应用 FAHP 时,可用 1-9 标度法表示的判断抽象为三角模糊数。

3.1 构造模糊判断矩阵 构造模糊判断矩阵,根据各因素的相对重要性进行判断,并用模糊数表示出来,即可构成模糊判断矩阵:

$$C_0 = [b_{ij}] = \begin{bmatrix} 1 & \cdots & b_{1n} \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ b_{n1} & \cdots & 1 \end{bmatrix} \quad (1)$$

3.2 去模糊化 将上述模糊矩阵运用一定的方法去模糊化,如式(2)、(3)所示:

$$(b_{ij}^\alpha)^\theta = [\theta \cdot L_{ij}^\alpha + (1 + \theta) \cdot U_{ij}^\alpha], 0 \leq \theta \leq 1, 0 \leq \alpha \leq 1, i < j \quad (2)$$

$$(b_{ij}^\alpha)^\theta = 1 / (b_{ji}^\alpha)^\theta, 0 \leq \theta \leq 1, 0 \leq \alpha \leq 1, i < j \quad (3)$$

式中, α 为偏好系数,其值的大小反映了判断的不确定性,当 $\alpha = 0$ 时不确定性达到最大; θ 表示对风险的容忍度,其值越

小意味着决策者越乐观,反之亦然; $L_{ij}^a = (M_{ij} - LM_{ij}) \cdot \alpha + L_{ij}$ 和 $U_{ij}^a = U_{ij} - (U_{ij} - M_{ij})\alpha$ 分别是 b_{ij} 的左端值与右端值,其中 M_{ij} 为 U_{ij} 与 L_{ij} 的几何平均值。

3.3 计算层次单排序 将去模糊化的矩阵计算满足 $[(B^a)^n - \theta] \cdot W = 0$ 的特征根与特征向量,并将特征向量归一化,则对应最大特征根的特征向量就是相应因素的相对权重。

3.4 一致性检验 所谓一致性检验就是要确保评价过程中思维判断的一致性,可以通过一致性指标 CI 和随机性指标 CR 来进行检验,具体公式为

$$CI = (\theta_{max} - n) / (n - 1) \quad (4)$$

$$CR = CI / RI \quad (5)$$

式中,RI 为平均随机一致性指标,它随着判断矩阵的阶数有固定的取值,即 $n = 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11$ 时,RI 值分别为 0.00、0.00、0.58、0.90、1.12、1.24、1.32、1.41、1.45、1.49、1.51。

当 $CR < 0.1$ 时或 $CI = 0$ 时标明判断矩阵通过了满意一致性的检验,也表明权重是合理的,否则就要对判断矩阵进行调整,直到通过检验为止。

3.5 计算层次总权重 利用层次单排序的结果,将各层次的权重连乘,即可得到每个指标相对于目标层的权重。

4 精准扶贫实践应用绩效指标权重确定

根据上述的具体步骤再结合表 1 所确定的指标体系,首先要构造模糊矩阵,其次再去模糊化,去完模糊化后的具体步骤就与普通的层次分析法相同,分别计算各级指标的权重系数。基于此该研究会给出准则层即一级指标权重具体计算过程,其他层次的指标权重只给出结果。

4.1 构造模糊矩阵 运用 1-9 标度法进行比较,再结合人为的模糊判断,得到准则层相对于目标层、指标层相对于准则层的模糊判断矩阵(表 2、3、4、5)。

表 2 准则层相对于目标层的模糊判断矩阵

Table 2 Fuzzy judgment matrix of criterion level to objective level

A	B ₁	B ₂	B ₃
精准识别过程 B ₁ Precision recognition process	(1,1,1)	(1,1.15,2)	(2,2.9,4)
精准帮扶过程 B ₂ Precision assistance process	(0.5,0.87,1)	(1,1,1)	(2,2.04,3)
精准管理过程 B ₃ Precision management process	(0.25,0.34,0.5)	(0.33,0.49,0.5)	(1,1,1)

表 3 B₁₁ - B₁₃ 模糊判断矩阵

Table 3 B₁₁ - B₁₃ fuzzy judgment matrix

B ₁	B ₁₁	B ₁₂	B ₁₃
B ₁₁	(1,1,1)	(1,1.64,3)	(0.5,0.66,1)
B ₁₂	(0.33,0.61,1)	(1,1,1)	(0.5,0.62,1)
B ₁₃	(1,1.52,2)	(1,1.61,2)	(1,1,1)

4.2 去模糊化 根据式(2)和(3)将以上模糊矩阵去模糊化,这里以 b_{12} 为例,详细计算过程如下:在计算过程中取 $\alpha = 0.5, \theta = 0.5, L_{12}^{0.5} = (1.15 - 1) \times 0.5 + 1 = 1.075$

$$U_{12}^{0.5} = 2 - (2 - 1.15) \times 0.5 = 1.575$$

$$(b_{12}^{0.5})^{0.5} = 0.5 \times 1.075 + (1 - 0.5) \times 1.575 = 1.325$$

$$(b_{21}^{0.5})^{0.5} = 1 / (b_{12}^{0.5})^{0.5} = 1 / 1.325 = 0.755$$

同理,根据以上计算过程,将所有的模糊矩阵去模糊化后的各判断矩阵如表 6、7、8、9。

表 4 B₂₁ - B₂₃ 模糊判断矩阵

Table 4 B₂₁ - B₂₃ fuzzy judgment matrix

B ₂	B ₂₁	B ₂₂	B ₂₃
B ₂₁	(1,1,1)	(2,2.55,3)	(2,2.05,3)
B ₂₂	(0.33,0.39,0.5)	(1,1,1)	(1,1.15,2)
B ₂₃	(0.33,0.49,0.5)	(0.5,0.87,1)	(1,1,1)

表 5 B₃₁ - B₃₃ 模糊判断矩阵

Table 5 B₃₁ - B₃₃ fuzzy judgment matrix

B ₃	B ₃₁	B ₃₂	B ₃₃
B ₃₁	(1,1,1)	(1,2.05,3)	(1,1.64,3)
B ₃₂	(0.33,0.49,1)	(1,1,1)	(1,1.59,3)
B ₃₃	(0.5,0.67,1)	(1,1.49,2)	(1,1,1)

表 6 准则层对目标层的去模糊化矩阵

Table 6 Defuzzification judgment matrix of criterion level to objective level

A	B ₁	B ₂	B ₃	权重向量 Weight vector
B ₁	1.000	1.325	2.950	0.477
B ₂	0.755	1.000	2.270	0.362
B ₃	0.339	0.441	1.000	0.161

注: $\theta_{max} = 3.001, CI = 0.000\ 268, CR = 0.000\ 462, RI = 0.58$

表 7 B₁₁ - B₁₃ 去模糊化矩阵

Table 7 B₁₁ - B₁₃ defuzzification judgment matrix

B ₁	B ₁₁	B ₁₂	B ₁₃	权重向量 Weight vector
B ₁₁	1.000	1.820	0.705	0.352
B ₁₂	0.549	1.000	0.685	0.235
B ₁₃	1.418	1.460	1.000	0.413

注: $\theta_{max} = 3.036, CI = 0.017\ 9, CR = 0.030\ 9, RI = 0.58$

表 8 B₂₁ - B₂₃ 去模糊化矩阵

Table 8 B₂₁ - B₂₃ defuzzification judgment matrix

B ₂	B ₂₁	B ₂₂	B ₂₃	权重向量 Weight vector
B ₂₁	1.000	2.525	2.275	0.544
B ₂₂	0.396	1.000	1.325	0.245
B ₂₃	0.440	0.755	1.000	0.211

注: $\theta_{max} = 3.017, CI = 0.008\ 5, CR = 0.014\ 6, RI = 0.58$

表 9 B₃₁ - B₃₃ 去模糊化矩阵

Table 9 B₃₁ - B₃₃ defuzzification judgment matrix

B ₃	B ₃₁	B ₃₂	B ₃₃	权重向量 Weight vector
B ₃₁	1.000	2.025	1.820	0.486
B ₃₂	0.494	1.000	1.795	0.302
B ₃₃	0.549	0.557	1.000	0.212

注: $\theta_{max} = 3.053, CI = 0.026\ 5, CR = 0.045\ 7, RI = 0.58$

4.3 计算层次总排序 根据以上步骤计算得出的各个层次的权重向量后,就可以最终计算指标层对于准则层的总排序,结果见表 10。

表 10 精准扶贫实践应用绩效评价指标总排序

Table 10 Index order of practice and application performance of precise poverty alleviation

准则层 Criterion level		B ₁	B ₂	B ₃	指标层对于目标层权重 Weight of index level to objective level
		0.477	0.362	0.161	
指标层 Index level	B ₁₁	0.352			0.168
	B ₁₂	0.235			0.112
	B ₁₃	0.413			0.197
	B ₂₁		0.544		0.197
	B ₂₂		0.245		0.089
	B ₂₃		0.211		0.076
	B ₃₁			0.486	0.078
	B ₃₂			0.302	0.049
	B ₃₃			0.212	0.034

精准扶贫实践应用绩效评价指标体系具有层次复杂、指标繁多等特点,并且在评价过程中指标之间的相对重要性也因人而异的判断会有所不同,因此引入模糊分析法,将模糊分析法和层次分析法相结合,这样可以进一步地降低因人而异的判断所产生的误差。

5 结论与建议

在该研究中构建的精准扶贫实践应用绩效评价指标体系中,识别过程所占比重较大。贫困户的识别是精准扶贫的首要工作,但是从河北省精准识别过程来看,由于河北省大多数贫困人口处于边远山区,交通不便,缺乏通讯工具,这极大地增加了识别的难度,刘永福在两会期间曾说:“在一些欠发达的地区,有文化、有能力、有本事的人基本上都走了,留下的老弱病残,不仅没办法,有时候也没有想法,穷惯了,等靠要,穷怕了,不敢想,在这些地方做精准的工作难度确实是大。”在识别层面的3个指标中,其中技术因素与乡土文化因素所占比重相对较大。所谓技术因素就是指客观科学的计算农户的收入,这是识别贫困户的重要过程之一。但在现实中贫困户收入的确认可谓是最大的难题,因为收入一般分为显性收入和隐性收入,这对于保定市乃至全省来说难以以统一一致的测定标准。乡土文化主要是指农民之间是否普遍存在着一种平均主义的现象,这在识别过程中所占比重相对较大是因为如果这种现象是普遍存在的,会很大程度上影响扶贫绩效评价的真实性与可靠性。当然这种识别方法与精准识别政策严重相背离。

精准帮扶是精准扶贫工作的第二步,精准帮扶的核心思想就是针对不同的贫困户制定不同的帮扶计划,较识别过程比重相对较小,帮扶是对识别的进一步精细化与区别化,将识别出来的贫困户根据各自的致贫原因制定不同的帮扶计划。在此环节中帮扶对策的多样性、农户参与程度所占比重相对较大。这两者是相辅相成的,只有真正了解贫困户的致贫原因,根据贫困户的需要制定帮扶计划,才能真正的调动贫困户参与扶贫工作中的积极性。但在实际扶贫调研中发现,地方政府在实际帮扶中由于不同贫困户的实际情况不同,难以做到有针对性的帮扶。大多数地方的帮扶都以发放资金为主,并没有制定系统的帮扶计划,也没有调动贫困户自助参与的积极性,无法从根源上解决贫困问题。

精准管理是精准扶贫全局性的概念,它贯穿于精准扶贫

的始终,从整体上规划扶贫工作的各个环节。在此环节中扶贫制度的完善与健全的法律保障所占比重相对较大。扶贫是全党全社会共同关注的一项艰巨工作,扶贫制度的健全与法律的完善能够推动扶贫工作的深入实施,从全局实时监督扶贫动态。在一定程度上为扶贫绩效评价提供有利的依据。但在对河北省贫困村的实际调研中发现未确定完善的扶贫制度以及法律保障是影响扶贫绩效实现的主要因素,其次在这些地方教育资源匮乏,导致贫困“代际传递”的现象比较严重。

针对以上困境可以从以下方面进行改善,首先在精准识别过程中,对于偏远山区的扶贫工作要加大扶贫资源的投入,加强基础设施的建设,推动这些地区扶贫工作的进展;将贫困人口数量与贫困程度相结合,确定统一的收入计算口径,量化和细化收入测评标准;增加贫困户在识别过程的参与度,将自上而下与自下而上的识别机制相结合,让农户选出真正的贫困户,逐渐消除村集体中平均主义思想。

其次在精准帮扶过程中,根据不同贫困户的致贫原因制定多样性的帮扶计划,因人而异、因户而异地进行帮扶,让贫困户切实体会到政府的扶贫政策有惠于民,让贫困户主动地参与扶贫工作中去,增强其主动谋求生存的本领,只有增强自身本领才不会返贫;利用税收杠杆原理,大大减免扶贫项目的税负,促进贫困县整体脱贫摘帽。

最后在精准管理过程中,根据基层的反馈自下而上地逐步完善我国的扶贫制度,健全法律保障,做到扶贫有法可依,有制可寻;定期开展“回头看工作”,确保建档立卡真实性,减少返贫现象频生;对扶贫结果进行定期考核,实行正向激励,增强扶贫干部的积极性;加强对贫困村的教育力度,正如刘永福所说:“教育扶贫不仅有措施,而且是脱贫的标准,义务教育没保障,就不能脱贫”,教育脱贫是防止贫困“代际传递”的有效途径,必须加以重视。

参考文献

- [1] 中共河北省委,河北省人民政府.《关于坚决打赢脱贫攻坚战的决定》[A]. 2015.
- [2] TOWNSEND P. Poverty in the United Kingdom [M]. California: University of California Press, 1979: 233 - 245.
- [3] WAUGH W L Jr. Valuing public participation in policy making [J]. Public administration review, 2002, 62(3): 379 - 382.
- [4] HIRSCHMAN A O. The strategy of economic development [M]. New Haven: Yale University Press, 1958: 52 - 59.
- [5] 李兴江,陈怀叶. 参与式扶贫模式的运行机制及绩效评价 [J]. 开发研究, 2008(2): 94 - 99.
- [6] 韩国民,高颖. 西部地区参与式扶贫与农民专业合作社发展的互动研究 [J]. 农村经济, 2009(10): 116 - 118.
- [7] 徐兆权. 农垦扶贫项目社会效益评价——指标体系和评价方法 [J]. 中国农业会计, 2009(12): 9 - 13.
- [8] 李毅,王荣荣,段云龙. 基于数据包络法的农村扶贫项目绩效评价模型研究 [J]. 项目管理技术, 2012(9): 49 - 55.
- [9] 孙璐. 扶贫项目绩效评估研究 [D]. 北京: 中国农业大学, 2015.
- [10] 李汉才. 农村财政扶贫资金管理的问题与对策 [J]. 人民论坛, 2015(20): 70 - 72.
- [11] 陈薇,杨春河. 河北省财政扶贫政策绩效评价实证研究 [J]. 农业经济, 2006(7): 58 - 59.
- [12] 郭黎安. 中国农村扶贫开发财政资金的绩效评价: 基于 DEA - Malmquist 指数的分析 [J]. 财政监督, 2012(27): 33 - 35.
- [13] 陈小丽. 基于多层次分析法的湖北民族地区扶贫绩效评价 [J]. 中南民族大学学报(人文社会科学版), 2015, 35(3): 76 - 80.
- [14] 黄本笑,范如国. 管理科学理论与方法 [M]. 武汉: 武汉大学出版社, 2006.