

基于两轮草原奖补政策满意度评价的实证研究——以内蒙古阿拉善左旗为例

马晓萍, 恩和* (内蒙古大学经济管理学院, 内蒙古呼和浩特 010021)

摘要 基于牧民对第一轮和第二轮草原生态保护补助奖励政策(简称草原奖补政策)满意度评价的调研数据,对比分析两轮政策的满意度,运用描述统计法和有序 Logit 回归模型,探究牧民对草原奖补政策满意度评价的影响因素和影响程度。结果表明,牧民对第二轮草原奖补政策满意度评价有所提高,总体满意度提高 16.2 个百分点;不同性别、年龄、民族、文化程度的牧民对草原奖补政策满意度评价存在差异;补贴金额、牧业收入、草料支出等对政策满意度评价有显著影响。

关键词 草原奖补政策;满意度;评价对比;影响因素;有序 Logit 模型

中图分类号 S-9 文献标识码 A 文章编号 0517-6611(2017)31-0219-04

Comparative Study of the Evaluation of Two Rounds of Grassland Prize Subsidy Policy—Taking Alxa Left Banner of Inner Mongolia as an Example

MA Xiao-ping, EN He* (College of Economics and Management, Inner Mongolia University, Hohhot, Inner Mongolia 010021)

Abstract Based on comparative analysis of two rounds of grassland ecological protection of the herdsmen, making a comparative analysis of the satisfaction of the policy and using descriptive statistics and ordered Logit regression model to explore the impact of subsidy policy on grassland herdsmen satisfaction evaluation factors and influence degree of award. The results showed that the evaluation of the second round of herdsmen policy satisfaction increased by 16.2 percentage points; there were differences in policy satisfaction among different gender, age, nationality, culture degree of herdsmen; the subsidy amount, livestock income and material expenditure etc. had significant influence on the evaluation of the policy satisfaction.

Key words Grassland ecological protection and subsidy policy; Satisfaction degree; Contrast of evaluation; Influence factor; Ordered Logit model

牧民对草原奖补政策的满意度评价是验证政策是否成功实施的重要途径,同时也会直接影响到牧民对政策的配合度以及政策的实施效率。2017 年是新一轮草原生态保护补助奖励政策(以下简称“草原奖补政策”)的开关之年。2016 年 12 月 30 日,农业部印发《全国草原保护建设利用“十三五”规划》的通知,对“十二五”期间的草原保护建设利用的成效给予肯定,认为该时期出台的草原奖补政策及开展的草原保护建设的重大工程项目均对草原保护相关体系的建立起到推动作用。随着农业部、财政部共同制定《新一轮草原生态保护补助奖励政策实施指导意见(2016-2020 年)》的启动,牧区、牧户及牧民对“生产与生态结合、促进牧民增收、生态优先”的目标开始了新一轮的高度重视。

对于第一轮草原奖补政策满意度评价体系,已有学者进行相关研究。李玉新等^[1]以内蒙古四子王旗为例,研究牧民对草原奖补政策的满意度及其影响因素,发现多数牧民对政策评价为一般和满意;民族、补贴金额、草料支出、补偿标准以及补偿发放是否及时对满意度评价的影响较为显著。何晨曦等^[2]对草畜平衡奖励政策满意度评价的影响因素进行分析研究,分析结果显示牧民的文化程度、草场面积、草场退化程度等一些因素对满意度评价产生显著影响。胡振通等^[3]、白爽等^[4]选取内蒙古陈巴尔虎旗、四子王旗和阿拉善左旗 3 个牧业旗县,对草原生态补偿进行评估,包括对政策满意度的评估,结果显示对政策满意度评价由高到低依次为陈巴尔虎旗、四子王旗、阿拉善左旗;此外,政策满意度与实

际收入呈显著正相关。对于第二轮草原生态保护奖励政策的评价目前还尚未有人涉及。笔者以调研组于 2015 年 7 月和 2017 年 7 月 2 个时间段对内蒙古阿拉善盟牧区入户调查的一手数据作为基础,运用描述统计和多元有序 Logit 回归模型进行实证研究,对比两轮政策的满意度评价,分析影响政策满意度评价的因素。

1 研究区概况

该研究选取内蒙古阿拉善左旗为研究区域。阿拉善左旗位于内蒙古自治区最西端,东面相邻于宁夏回族自治区,北部与蒙古国交界,土地总面积 80 412 km²,天然草地面积 534 万 hm²,草原类型为荒漠、半荒漠草原,是典型的大陆性气候,四季分明,1 和 7 月平均气温分别为 -9.0 ~ 14.0 和 22.0 ~ 26.4 °C,年日照时数 2 600 ~ 3 500 h。2013 年阿拉善左旗人口 45 116 人,属于典型的地广人稀旗县。

2011—2015 年,阿拉善左旗实施第一轮草原生态保护补助奖励政策,禁牧区面积 384.52 万 hm²,草畜平衡区面积为 89.54 万 hm²,按照人口补偿模式进行补偿。实际的禁牧补助标准划分根据年龄的不同有所差异,具体对比信息见表 1。

2 数据来源与研究方法

2.1 数据来源 相关数据是基于 2014—2017 年对内蒙古牧区随机抽样调查所得,调研方式为调研员与牧民面对面访谈式,问卷内容包括牧户基本情况、生产经营状况、生活条件和对草原奖补政策的评价等。该研究重点选取第一轮草原奖补政策实施的最后一年(2015 年)和第二轮草原奖补政策实施的第一年(2016 年)阿拉善左旗牧民对草原奖补政策评价数据进行对比,2 次调研共发放问卷 75 份,参加草原奖补政策项目的问卷 74 份,全部收回,问卷有效率达到 98.7%。同时基于 2014—2016 年调研数据对政策满意度的影响因素进行有序 Logit 回归分析,问卷 250 份,收回有效问卷 231 份,问

基金项目 国家自然科学基金项目(41361105)。

作者简介 马晓萍(1993—),女,蒙古族,内蒙古通辽人,硕士研究生,研究方向:草原畜牧业经济。*通讯作者,副教授,博士,硕士生导师,从事草原畜牧业经济、少数民族经济研究。

收稿日期 2017-09-25

表1 阿拉善左旗第一轮和第二轮草原奖补政策内容对比

Table 1 The first and second round of grassland premium policy content in Alxa Left Banner

项目 Item	第一轮(2011-2015) The first round	第二轮(2016-2020) The second round
禁牧区面积 Grazing area//万 hm ²	384.52	325.61
草畜平衡区面积 Area of livestock balance area//万 hm ²	89.54	147.75
补偿模式 Form of compensation	按人口补偿	按人口补偿
补偿标准 Compensation standard//元/(人·a)	禁牧区 <16 周岁 ≥16 周岁, <60 周岁	2 000 3 000
	完全禁牧 饲养规定数量牲畜	13 000 10 000
	≥60 周岁 完全禁牧 饲养规定数量牲畜	10 000 8 000
	草畜平衡区 <16 周岁 ≥16 周岁	2 000 4 000
补偿标准(国标) Compensation standard(GB) //元/hm ²	禁牧区 草畜平衡区	90.0 22.5
		112.5 37.5

注:资料来源于《阿拉善左旗草原生态保护补助奖励政策实施办法(2011-2015)》《阿拉善左旗草原生态保护补助奖励政策实施办法(2016-2020)》

Note: Data came from Alxa Left Banner Grassland Ecological Protection Subsidy Incentive Policy Implementation Measures (2011-2015) and Alxa Left Banner Grassland Ecological Protection Subsidy Incentive Policy Implementation Measures (2016-2020)

卷有效率高达 92.4%。

2.2 研究方法 由于原始数据存在连续型和离散型,因此该研究采用描述性统计和回归分析相结合的方式进行分析,从而使结果达到最优。该研究将调研问卷内容总体分为牧户基本特征、生产生活条件、牧户对草原奖补政策主观评价 3 类变量,其中牧户基本特征包括性别、民族、年龄、文化教育水平和家庭人口数;生产生活条件包括草场面积、牲畜规模、牧业收入、非牧业收入、草料支出、防疫费用支出、生活支出等。被解释变量为牧户对草原奖补政策的满意度评价,结果分为不满意、一般、满意 3 类。运用 SPSS 19.0 对以上解释变量和被解释变量进行单变量回归,确定相关变量。由于变量存在连续变量和虚拟变量,所以选用多元有序 Logit 模型进行回归分析:

$$y^* = x'\beta + \varepsilon \quad (1)$$

假设 ε 独立于解释变量,且服从逻辑分布,则有:

$$p(y \leq j | x_i) = \frac{\exp(\alpha_j + \sum_{i=1}^k \beta_i x_i)}{[1 + \exp(\alpha_j + \sum_{i=1}^k \beta_i x_i)]} \quad j=0,1,2 \quad (2)$$

式中, y^* 是潜变量; p 为概率; α 为截距; β_i 为自变量系数; k 为自变量的个数。

3 结果与分析

3.1 描述性统计结果

3.1.1 牧户对草原奖补政策的整体满意度。根据牧户对两轮草原奖补政策总体满意度的评价结果进行统计(图 1),相对于第一轮草原奖补政策满意度,第二轮草原奖补政策满意度有所提升,整体提高 16.2 个百分点,其中一般满意比例提高 13.5 个百分点。不满意评价的比例下降明显,由第一轮的 48.6% 下降到第二轮的 32.4%,牧民对第二轮草原奖补政策的整体满意度更高,原因主要有 2 点:第一是牧民对生态环境保护意识的增强,所以对对比于第一轮草原奖补政策,牧民对第二轮的奖补政策更容易接受;第二是新一轮草原奖补政策补偿标准的提高,在一定程度上弥补了通货

膨胀给牧民带来的减畜损失,所以牧民在主观上对政策更满意。

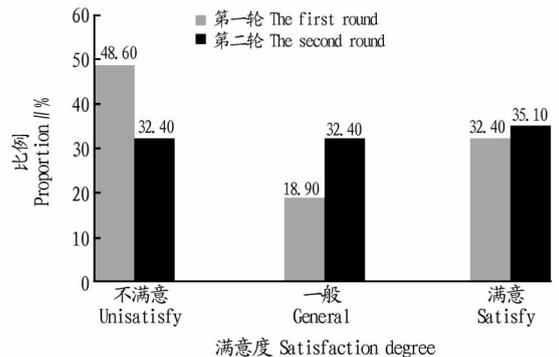


图1 两轮草原奖补政策满意度评价对比

Fig. 1 Comparative evaluation of the satisfaction degree of two round of grassland bonus subsidy policy

3.1.2 样本人口统计特征及政策满意度。人口统计特征往往会影响到牧民对政策的态度的^[5-6]。该研究统计了不同特征牧民对两轮草原奖补政策的政策满意度。结果显示,男性和女性对于政策满意度评价存在差异,男性满意度较高,新一轮草原奖补政策实施后,男性满意度上升 3.6 个百分点,女性满意度与第一轮持平,这是因为男性在劳动力市场上较女性更具竞争力,更容易进行劳动力转移,相对于女性,生存压力小,因而容易对政策满意。如表 2 所示,蒙古族牧民对政策满意度高于汉族牧民,且两轮政策满意度接近,因为草原畜牧业是蒙古族人民的传统产业,相比于汉族牧民,蒙古族牧民更重视草原的生态环境发展,因而更支持草原奖补政策。不同年龄阶段的牧民对政策满意度评价也不同,第一轮政策评价中,36~45 岁的牧民对政策评价最高,可能是该年龄阶段牧民在劳动力竞争中占优势,即使不从事畜牧业,也可以通过其他途径谋求生计,46~55 岁牧民对政策评价相对较低,因为该年龄阶段的牧民是草原畜牧业的经营主体,他们更清楚因为政策减畜带来的经济损失,因此容易对政策

不满意;在第二轮政策评价中,56 岁以上年龄段牧民对政策满意度显著上升,可能是因为高年龄牧民劳动力能力减弱,所以更容易对政策满意。牧民的文化教育水平是政策满意

度评价的另一个影响因素,结果显示文化程度高的牧民对政策的满意度更高,这是因为他们更能意识到草原生态环境的重要性。

表 2 样本人口统计特征与政策满意度

Table 2 Sample characteristics and policy satisfaction

变量 Variable	属性 Attribute	第一轮 The first round				第二轮 The second round			
		样本比例 Percentage %	政策满意度比例 Policy satisfaction ratio//%			样本比例 Percentage %	政策满意度比例 Policy satisfaction ratio//%		
			不满意 Unsatisfy	一般 General	满意 Satisfy		不满意 Unsatisfy	一般 General	满意 Satisfy
性别 Gender	男	75.7	46.4	21.4	32.1	75.7	28.6	35.7	35.7
	女	24.3	55.6	11.1	33.3	24.3	44.4	22.2	33.3
民族 Ethnic group	蒙古族	83.8	51.6	12.9	35.5	100	32.4	32.4	35.1
	汉族	16.2	33.3	50.0	16.7	0	—	—	—
年龄 Age	35 岁及以下	0	—	—	—	13.5	20.0	60.0	20.0
	36~45 岁	18.9	28.6	28.6	42.9	35.1	46.2	15.4	38.5
	46~55 岁	54.1	50.0	20.0	30.0	24.3	22.2	44.4	33.3
	56 岁以上	27.0	60.0	10.0	30.0	27.0	30.0	30.0	40.0
文化教育水平 Education level	未上学	5.4	50.0	0.0	50.0	0	—	—	—
	小学	43.2	68.8	6.3	25.0	56.8	38.1	33.3	28.6
	初中	35.1	30.8	38.5	30.8	32.4	25.0	33.3	41.7
	高中	10.8	50.0	25.0	25.0	8.1	33.3	0	66.7
	中专	2.7	0.0	0.0	100.0	2.7	0	100.0	0
家庭人口数 Family population	大专	2.7	0.0	0.0	100.0	0	—	—	—
	1	8.1	100.0	0.0	0.0	13.5	0	60.0	40.0
	2	24.3	44.4	11.1	44.4	16.2	33.3	33.3	33.3
	3	45.9	41.2	23.5	35.3	48.6	44.4	27.8	27.8
	4	10.8	75.0	0.0	25.0	10.8	0	25.0	75.0
	5	8.1	33.3	33.3	33.4	8.1	33.3	33.3	33.3
	6	2.7	0.0	100.0	0.0	2.7	100	0	0

3.1.3 牧民对政策补偿标准评价。通过牧民对草原奖补政策的评价进行统计发现,多数牧民认为补偿标准偏低,同时随着补偿标准评价指数的降低,牧民对政策的满意度也会降低。对比两轮政策发现(表 3),牧民对第二轮补偿标准的评

价更低,接近 60% 的牧户认为补偿标准不能达到他们期望的金额,产生这种情况的原因可能是通货膨胀和物价上涨影响了牧民的生活,以至于补贴金额不能弥补畜带来的损失,导致牧民认为补偿标准过低。

表 3 牧民对补偿标准的评价与政策满意度

Table 3 Evaluation of herdsmen's compensation standards and policy satisfaction

牧户对补偿标准的评价 Evaluation of herdsmen's compensation standards	样本比例 Percentage %	第一轮 The first round			样本比例 Percentage %	第二轮 The second round		
		政策满意度比例 Policy satisfaction ratio//%				政策满意度比例 Policy satisfaction ratio//%		
		不满意 Unsatisfy	一般 General	满意 Satisfy		不满意 Unsatisfy	一般 General	满意 Satisfy
低 Low	35.1	53.3	20.0	26.7	59.5	25.0	50.0	25.0
一般 General	24.3	30.8	30.8	38.5	8.1	66.7	0.0	33.3
高 High	40.5	22.2	22.2	55.6	32.4	31.8	27.3	40.9

3.2 回归分析

3.2.1 变量选择。根据描述性统计结果和相关研究,将人口样本特征纳入对政策满意度影响的解释变量中。再对样本生产生活条件中的各项指标进行单变量回归分析,考察变量对政策满意度影响的显著程度,根据回归结果确定变量(表 4)。

用 Stata 13.0 对以上 13 个变量进行多元有序 Logit 回归,回归结果见表 5。

3.2.2 回归结果及解释。一次有序 Logit 回归模型的估计结果以 $P=0$ ($Prob > \chi^2$) 显著说明模型的有效性。回归结果显示,补贴金额、牧业收入、非牧业收入、防疫费用支出和生活支出在 0.01 的水平上通过显著性检验;草料支出和对补偿标准的评价在 0.05 水平上通过显著性检验。经过逐步向后回归,剔除非显著属性,至所有变量均在 0.05 的水平上通过显著性检验,得到二次回归结果,同样以 $P=0$ 显著说明模型的有效性。

表 4 变量的描述性说明

Table 4 Descriptive description of variables

变量类型 Variable type	变量名 Variable name	变量定义 Variable definition	均值 Mean value	标准差 Standard deviation
被解释变量 Explained variable	牧民对政策的满意度(Y)	不满意=0;一般=1;满意=2	1.10	0.904
解释变量 Explanatory variable	样本特征变量			
	年龄(X_1)	35岁以下=0;36~45岁=1;46~55岁=2;56岁以上=3	1.83	0.974
	民族(X_2)	蒙古族=0;汉族=1	0.09	0.282
	性别(X_3)	男性=0;女性=1	0.17	0.375
	文化教育水平(X_4)	未上学=0;小学=1;初中=2;高中=3;中专=4;大专=5	1.58	1.056
	家庭人口数(X_5)	连续变量	3.52	1.118
	生产生活条件			
	牲畜规模(X_6 ,羊单位/只)	连续变量	526.70	463.440
	补贴金额(X_7 ,万元)	连续变量	2.49	2.344
	牧业收入(X_8 ,万元)	连续变量	10.75	10.026
	非牧业收入(X_9 ,万元)	连续变量	3.56	8.061
	草料支出(X_{10} ,万元)	连续变量	2.70	3.694
	防疫费用(X_{11} ,万元)	连续变量		
	生活支出(X_{12} ,万元)	连续变量	2.83	3.073
	牧民对政策的主观评价			
	对补偿标准的评价(X_{13})	低=0;一般=1;高=2	1.27	0.573

注:由调研数据整理获得

Note:Obtained from the survey data

表 6 两次回归模型结果

Table 6 Results of two regression model

项目 Item	变量 Variable	系数 Coefficient	Z 值 Z value	$P > Z $	模型拟合效果 Model fitting effect
一次模型回归结果 Primary model regression result	X_1	0.368 287 8 *	1.74	0.081	LR chi2(13) = 222.00
	X_2	0.021 315 3	0.03	0.973	Prob > chi2 值为 0.000 0
	X_3	0.040 826 1	0.09	0.926	Pseudo R^2 值为 0.465 5
	X_4	-0.347 417 1 *	-1.81	0.070	
	X_5	-0.962 638 3 ***	-4.83	0.000	
	X_6	-0.000 402 8	-0.58	0.564	
	X_7	0.536 348 2 ***	5.50	0.000	
	X_8	0.462 216 0 ***	7.94	0.000	
	X_9	0.482 531 7 ***	5.62	0.000	
	X_{10}	-0.119 093 4 **	-2.04	0.042	
	X_{11}	-1.914 995 0 ***	-2.67	0.008	
	X_{12}	-0.585 306 9 ***	-4.93	0.000	
	X_{13}	0.380 460 4 **	0.35	0.030	
二次模型回归结果 Quadratic model regression results	X_7	0.331 136 5 ***	4.13	0.000	LR chi2(7) = 184.95
	X_8	0.351 922 7 ***	8.09	0.000	Prob > chi2 值为 0.000 0
	X_9	0.311 932 0 ***	4.78	0.000	Pseudo R^2 值为 0.387 9
	X_{10}	-0.156 053 0 **	-2.20	0.028	
	X_{11}	-1.141 590 0 ***	-1.76	0.008	
	X_{12}	-0.445 282 6 ***	-4.38	0.000	
	X_{13}	0.360 065 7 **	0.29	0.021	

注: *、**、*** 分别表示通过 0.10、0.05、0.01 水平上的显著性检验

Note: *, **, *** respectively stand for conform the 0.10, 0.05, 0.01 level of significance test

基于建模结果的分析显示,生产生活条件包含的变量对牧民满意度具有一定影响,其中,补贴金额的回归系数为正,即补贴金额对牧民的政策满意度评价有正向影响,补贴金额越高,牧民对草原奖补政策越满意,这符合一般的逻辑。牧业收入和非牧业收入的回归系数也为正,说明牧民收入越高,对政策满意度越高,这是因为随着收入的提高,转移性收

入占收入的比重降低,牧民可以不完全依靠转移性收入来提高生活水平。草料支出对政策满意度评价的影响系数为负值,草料支出越多的牧户对草原奖补政策越不满意,因为草料支出多是因为饲养的牲畜多,那么政策实施后这些牧户需要减少的牲畜就多,经济损失就多,导致牧户对政策越不满

(下转第 258 页)

教材选编上突出实用性和趣味性,力求雅俗兼备,切忌假、大、空、玄,多用农民语言习惯讲述农民容易听得懂的技术。

3.3 明确培训对象,夯实培训效果 随着城镇化不断提速,从事农业生产人员逐渐向职业化方向发展,职业农民培训对象选择上也应与时俱进,尽量避免“普选制”,应以农业合作社、家庭农场、农业龙头企业成员为骨干,逐步扩大培训范围,优先培训“学习意愿高、文化素质高、基本技能高”的受训群体,实行分类型、分专业、分阶段、重实训、强服务的培训方式严格检验培训效果,推行职业农民技能等级鉴定制度,强化培训督导。

3.4 强化督导督查,注重训后服务 抓督导督查就是抓落实、抓效能,只有这样才能突显新型职业农民培训工作的权威性和导向性,才能增强责任意识。要充分调动第三方督查积极性,发现并解决工作中存在问题,利于深入推进下一步工作。对训后农民加强跟踪回访,做好技能培训、岗位开发和就业提升的并联工作,多为训后农民提供就业信息和就业岗位,让新型职业农民更加体面地工作^[5-7]。

4 结语

开展新型职业农民技能培训是全面推动安徽省农村双

(上接第222页)

意。防疫费用和生活支出的回归系数均为负,即这2个变量对政策满意度评价起负向影响,防疫费用越多,说明牧户投入的生产成本越多;生活支出越多,牧户生活压力就越大,那么对于这部分牧户来说,政策实施带来的政策效果越不明显,牧户对政策满意度就比较低。牧民对政策补偿标准评价方面,和描述性统计的结果一致,随着对补偿标准评价的逐步提高,牧民对草原奖补政策的满意度也越来越高。

4 结论与建议

4.1 结论 基于两轮草原奖补政策满意度的统计结果进行分析,发现牧民对第二轮草原奖补政策满意度评价有所提升,总体满意度提高16.2个百分点,其中一般满意度提高13.5个百分点;不满意评价的比例下降明显,由第一轮48.6%下降到第二轮的32.4%,说明对比第一轮,牧民对第二轮草原奖补政策的整体满意度更高,原因主要有两点,第一是对比于第一轮草原奖补政策,牧民逐渐意识到政策对生态环境的重要性,所以对该政策的认可程度更高;第二是新一轮草原奖补政策的补偿标准的提高,在一定程度上弥补了通货膨胀给牧民带来的减畜损失,牧民在主观上对政策更满意。

基于最终模型的结果来看,生产生活条件包含的变量对牧民满意度具有一定影响,其中补贴金额、牧业收入和非牧业收入对政策满意度评价有显著正向影响,草料支出、防疫费用和生活支出的回归系数显著为负,即这3个变量对政策满意度起负向作用。

4.2 政策建议

4.2.1 积极宣传草原生态保护补助奖励政策。许多牧民对

创活动的重要措施之一,是促进农村一二三产业快速融合的基础保障。只有不断提升新型职业农民综合能力,吸引农村青年投身农业生产,通过农业劳动使他们成为新一代的职业农民,过上富裕、体面的生活,才更加激发他们建设新农村的激情。

参考文献

- [1] 安徽省农业委员会. 我省农民专业合作社2016年度年报率再创新高[EB/OL]. (2017-07-11)[2017-07-13].
- [2] 农业部办公厅. 农业部办公厅、财政部办公厅关于做好2014年农民培训工作的通知;农办财[2014]66号[A/OL]. (2014-11-30)[2017-07-13]. <http://www.doc88.com/p-7748829817446.html>.
- [3] 安徽省农业委员会. 安徽省“十三五”农业机械化发展规划;皖农机[2016]196号[A/OL]. (2017-01-19)[2017-07-13]. <http://news.nongji360.com/html/2017/01/214386.shtml>.
- [4] 安徽省农业委员会. 安徽省农业委员会关于公布首批全省农技人员能力提升和新型职业农民培训师资源库成员名单的通知;皖农科函[2016]389号[A/OL]. (2016-05-09)[2017-07-13]. <http://www.ahny.gov.cn/xxgk/detail.asp?id=8943>.
- [5] 胡德华. 新型职业农民培训工作存在的问题及其创新对策;以浙江省为例[J]. 成人教育, 2012(11):85-88.
- [6] 朱容皋. 关于新型农民培训与农村职业教育问题[J]. 职教论坛, 2010(5):26-27.
- [7] 杨晓东. 新型职业农民培训工作存在的问题及其创新对策[J]. 农业与技术, 2014(12):231.

政策的实施目的还尚未明确,容易将该政策与农区的相关政策进行对比,认为草原奖补政策是对牧民的补贴,以至于对政策的评价存在偏差。草原奖补政策的目的是生产与生态结合、促进牧民增收、生态优先,即第一要义是保护草原生态。建议政府、苏木和嘎查领导对牧民进行政策目的和相关内容的宣传,让牧民认识到对草原生态的保护与自己的生活生产密切相关,从而提高牧民对政策实施的配合度。

4.2.2 完善草原奖补政策。草原奖补政策的补偿标准、模式等还未能完全适应经济市场,补偿标准应与通货膨胀和物价水平相关联,补偿方式因地制宜,综合考虑地区特点和差异,将政策补贴和草原保护效果相结合。

4.2.3 加强扶持牧民生产经营。政府应对牧民的生产经营给予扶持,鼓励和帮助牧民拓宽生产渠道,有效利用生产资源,加强劳动力技术培训,建立牧区经济合作社,提高牧区生产和销售效率,对畜产品进行深加工,提高产品质量,进而拓宽销售渠道,最终提高销售价格,增加牧民收入。

参考文献

- [1] 李玉新,魏同洋,靳乐山. 牧民对草原生态补偿政策评价及其影响因素研究:以内蒙古四子王旗为例[J]. 资源科学, 2014, 36(11):2442-2450.
- [2] 何晨曦,白爽,赵霞. 内蒙古地区草畜平衡奖励政策满意度及影响因素的实证研究[J]. 中国草地学报, 2015, 37(2):1-5.
- [3] 胡振通,柳茨,靳乐山. 草原生态补偿:生态绩效、收入影响和政策满意度[J]. 中国人口·资源与环境, 2016, 26(1):165-175.
- [4] 白爽,何晨曦,赵霞. 草原生态补偿政策实施效果:基于生产性补贴政策的实证分析[J]. 草业科学, 2015, 32(2):287-293.
- [5] 朱红根,翁贞林,陈昭玖,等. 农户稻作经营代际传递意愿及其影响因素实证分析:基于江西619个种粮大户调查数据[J]. 中国农村经济, 2010(2):22-32.
- [6] 张小迎,冷小黑. 生态林农户经营意愿影响因素实证分析:基于江西省宜春市的调查[J]. 宜春学院学报, 2010, 32(6):47-49.