安西自然保护区周边社区宣教情况调查与对策研究

王亮, 杨增武, 任廷锋, 徐丽萍, 邵亚平 (甘肃安西极旱荒漠国家级自然保护区管理局, 甘肃酒泉 736100)

摘要 采用问卷调查、PRA 调查等方法对安西自然保护区社区居民对保护区开展自然保护宣传教育的效果进行调查研究, 结果表明: 大多数居民只具备浅薄的环保基础知识, 对保护区功能和作用的认识相对清楚, 对周边生态环境状况有正确评价, 对环保及宣教工作支持, 但对环境问题的看法和态度还不十分正确和清楚, 对于生态破坏带来的危害缺乏长远的因果认识, 对周边生态资源的依赖思想还较重。针对社区居民环保意识还有待提高的现状, 提出了社区宣教工作要常态化, 内容要丰富本土化、形式多样化和以“双赢”的取向开展宣教工作等对策和措施。

关键词 周边社区; 宣传教育; 宣教对策; 安西自然保护区

中图分类号 S759.9; X36 **文献标识码** A **文章编号** 0517-6611(2015)24-297-03

Study of Instruction Countermeasure and Survey on Propagandizing and Educating Peripheral Community around Anxi Nature Reserve

WANG Liang, YANG Zeng-wu, REN Ting-feng et al (Anxi Extra-arid Desert National Nature Reserve Service in Gansu, Jiuquan, Gansu 736100)

Abstract Questionnaire survey and Participatory Rural Appraisal (PRA) was employed to evaluate the effect of publicity and education of nature conservation among the residents of Anxi Nature Reserve community. The results showed that most of the residents supported the publicity and education work. The ecological environment condition was evaluated correctly by most residents and they also had a clear sense of the functions and roles of the nature reserve. However, the residents had only superficial knowledge about environmental protection and were lack of understanding for the ecological damage. The thought of ecological resource dependent are also heavily in the residents. Therefore, based on the fact that the environmental awareness should be improved. We hold the opinion that the publicity and education should be normalization in the community. Besides, the content should be localized and enriched, the form should be diversified. The “win-win” strategies could be applied during the implementation process of publicity and education.

Key words Adjacent community; Propaganda and education; Instruction countermeasure; Anxi Nature Reserve

人口的迅速增长和人类活动的加剧, 使生物多样性面临严重威胁, 已成为当前世界性的环境问题之一^[1]。自然保护区的建立, 是自然资源和自然环境以及生物多样性保护的重要手段^[2]。国家林业局的调查表明, 我国目前还有上千万的贫困人口生活在保护区及其及边地区, 他们十分依赖对自然资源的直接开发^[3]。保护区的划定在一定程度上限制了当地居民的活动范围和经营方式, 影响了他们的生产生活, 社区居民对自然保护在思想上和行动上有着抵触情绪和行为^[4]。人类活动对自然生态环境的干扰是造成保护与发展矛盾冲突的最根本原因^[5]。区内居民的生产、生活与自然保护区的管理及自然保护区的进一步发展息息相关, 可以说社区经济发展是衡量自然保护区管理成效的一个重要的参考指标^[6]。自然保护区由于其特殊性, 其社区居民的环境意识将对保护区保护与发展具有重要影响。

甘肃安西极旱荒漠国家级自然保护区始建于 1987 年, 1992 年被国家批准为国家级自然保护区, 其主要保护对象是荒漠生态系统和中亚荒漠典型的植被类型。保护区共有社区居民共计 2 万多人, 全部分布于实验区, 社区居民的收入较低, 生活水平较差。由于历史的原因, 保护区内及周边地区目前仍保留社区居民的生产活动, 并在一定程度上与保护区的管理形成冲突。加强对保护区周边社区的宣传教育工作, 让社区群众逐步懂得建设保护区的作用以及与他们切身

利益的关系, 把被动的保护逐步变成自觉的行动, 为保护区正常工作营造良好的社会环境, 这对促进自然保护区可持续发展具有重要意义。因此, 笔者以安西自然保护区社区堡子村作为研究对象, 对该保护区社区居民对保护区开展自然保护宣传教育效果进行了研究分析, 了解他们的环境意识现状和特点, 以及环保宣教工作情况, 总结当前保护区环境宣教的欠缺或不足的关键点, 提出开展社区宣教工作的对策, 为进一步提高保护区环境宣教工作有效性提供科学依据。

1 研究区概况

甘肃安西极旱荒漠国家级自然保护区主要位于河西走廊西端的瓜州县境内, 南与玉门市为界, 北与新疆相接, 东与肃北蒙古族自治县相交, 西与敦煌相邻, 介于 94°45′~97°00′E, 39°52′~41°53′N, 海拔 1 300~3 550 m, 分南北两片, 总面积 80×10⁴ hm²。其中核心区总面积 8.39 万 hm², 缓冲区总面积 13.12 万 hm², 实验区总面积 58.49 万 hm²; 国有土地 71.52 万 hm², 集体土地 8.48 万 hm²。保护区内共有高等植物 63 科 210 属 455 种, 脊椎动物 29 目 65 科 210 种^[7]。

研究选择在甘肃安西极旱荒漠国家级自然保护区南片实验区锁阳城镇堡子村, 该村是保护区多年来一直定点对口帮扶的对象, 属半农半牧业村, 共有 6 个村民小组 204 户农户, 是保护区最典型的社区建制村, 其中部分村民属近 20 年来从外地移民至此。

2 研究内容与方法

2.1 研究内容 从 4 个大方面调查了社区居民对保护区开展的宣传教育的认知情况, 设计制作了《安西自然保护区周边社区宣教情况调查表》。调查内容包括调查对象基本信

基金项目 2013 年度甘肃省环境保护科技项目——“安西自然保护区宣教体系建设研究”(GSEP-2013-12)支持。

作者简介 王亮(1985-), 男, 甘肃张掖人, 工程师, 从事生物多样性及气候变化研究。

收稿日期 2015-06-25

息、居民生产生活情况、对保护区开展宣传教育效果等相关知识的认知、对保护区管理工作的建议 4 个大项和家庭耕地、经济收入、日常开支、收入来源、对保护区的重点保护对象及保护区与自己生存关系密切与否,对环境保护、保护区功能、生物多样性和法律法规的认识程度,对保护区工作的支持态度,当前面临的发展困难,迫切需要保护区解决的问题等 42 个问题。

2.2 研究方法 对实地调查采取现场座谈与问卷调查相结合、随机抽样调查的方法,共收集有效问卷 96 份,在一定程度上反映了保护区及其周边社区的实际情况。对调查的数据用 microsoft excel 整理统计并处理,得出相关项的百分比。

3 受访社区居民基本情况

通过调查受访者的性别、婚姻状况、年龄、受教育程度、家庭人口、家庭经济水平、家庭主要经济来源、种植养殖等个人相关情况。结果如表 1 显示:受访者男性居多,占 80.2%;以已婚人士为主,占 76.1%;在 46~55 岁年龄段较多,占 40.6%;受教育程度以小学和初中所占比例大,家庭人口以 4~5 人居多,占 53.1%;在当地的居住时间大多为 20 年以上,占 70.8%。受访者家庭收入以 5 000~10 000 元为主,占 1/2,1 000~2 000 元次之,占 20.8%;家庭主要收入来源基本上都靠种植和养殖,所以保护区的资源保护压力依然很大。总体来说,安西保护区周边社区居民的文化素质普遍较低,种养殖收入是家庭收入的主要来源,经济收入水平相对保护区外居民较低。

4 调查结果与分析

4.1 对保护区及环保知识的认知 社区居民的对保护区及环保知识的认识在很大程度上反应了保护区的宣传教育工作的成效。通过入户调查,了解社区居民对保护区、保护对象和相关法律法规等问题的认知。结果如表 2 所示,过半居民知道保护区,但是仅有少数居民知道保护区的边界和自己

是保护区社区居民,过半居民觉得建立保护区对家庭的生产生活有好处;对于保护区禁止的活动,基本上所有居民都知道保护区内不准开荒和采挖野生植物,仅有少数居民觉得在保护区可以放牧,这与社区多年的散放养殖模式有关,近半居民知道《安西自然保护区管理条例》,这与保护区在社区近年来的大力宣传工作有正相关关系;大多数居民也知道 1~2 种国家保护的野生动物,对于偷猎野生动物和保护动物的行为,大多居民会举报;此外,超过半数社区居民知道自然保护区主要有保护植被、野生动物和水资源的作用,说明近年来保护区管理局通过开展环保宣教,以及村民通过电视媒体等其它渠道的认识,对保护区的资源保护工作具有一定的促进作用。通过调查,少部分社区居民对自然保护区认识还比较淡漠,更谈不上建立保护区的重要意义,则保护区对他们的作用就无从谈起,导致保护区资源的保护缺乏自主性。

表 1 受访社区居民基本情况

项目	指标	百分比	项目	指标	百分比
性别	男	80.2	年龄	25 岁以下	1.1
	女	19.8		25~35 岁	10.4
婚姻	已婚	76.1		36~45 岁	22.9
	未婚	23.9		46~55 岁	40.6
受教育程度	未上学	18.8		≥56 岁	25.0
	小学	45.8	在当地居住的时间	≤5 年	2.1
初中	27.1	6~10 年		7.3	
高中	7.3	11~20 年		19.8	
大专及以上学历		20 年以上		70.8	
家庭人口	1 人	2.1	家庭人均年收入	《1 000 元	2.1
	2~3 人	34.4		1 000~2 000 元	20.8
	4~5 人	53.1		2 000~3 000 元	4.2
	>6 人	9.4		3 000~5 000 元	15.6
主要收入来源	种植	97.9		5 000~10 000 元	50.0
	养殖	91.6		>10 000 元	7.3
	打工	13.5			
	经商	3.1			

表 2 社区居民对保护区及环保知识的认知程度表

项目	选项					
	指标	百分比	指标	百分比	指标	百分比
知道安西自然保护区	知道	56.3	不知道	43.7		
知道安西自然保护区的边界	知道	31.2	不知道	68.8		
知道自己家在自然保护区内	知道	32.3	不知道	67.7		
知道保护区主要作用吗?	知道	62.5	不知道	37.5		
建立保护区对你家的生产影响	好处	68.8	无影响	31.2	坏处	
在保护区能否放牧	能	25.0	不能	62.5	不清楚	12.5
在保护区能否随便开荒	能	1.0	不能	93.8	不清楚	5.2
保护区能否随便采挖野生植物	能	1.0	不能	93.8	不清楚	5.2
是否知道《保护区管理条例》	知道	48.0	不知道	52.0		
是否会举报偷猎野生动物行为	会	64.6	不会	35.4		
哪些野生动物受国家保护	不知道	32.3	1 种	53.1	2 种以上	14.6

4.2 对周边环境态度和环境问题的观点 社区居民对保护区周边环境状况的认识和评价、对环境问题的看法直接关系到保护区资源保护与群众利益的关系,关系到保护区社区共管机制能否有效发挥。通过调查,结果如表 3 所示,周围多数居民对生态环境状况有正确评价,如周围的地表水近 20

年来逐渐减少,草原植被高度发生减少,胡杨林面积也减少,但对草原退化(骆驼刺、白刺等植物的数量)评价错误,大多数居民认为数量减少了,实际上在增加;对于导致周围生态环境变差的原因,多数居民认为是干旱缺水,少数认为是过度放牧,还有部分不清楚原因。证明部分居民对环境问题的

看法和态度还不十分正确和清楚,对于生态破坏带来的危害缺乏长远的因果认识。另外,对于在天然草原上放牧,半数居民可以停止放牧行为,但过半居民不同意采取设施圈养牲畜方式。这说明居民对“靠山吃山”的理解仍然根深蒂固,保

护区的建立,让他们至今未能完全适应相关规定,对现在的生产生活方式是否会影响到保护区生态环境平衡的问题,缺乏可持续发展的意识和观念。

表 3 对周边环境态度和环境问题的观点统计表结果

%

项目	选项					
	指标	百分比	指标	百分比	指标	百分比
周围的地表水近 20 年来数量上发生了什么变化	增加		减少	94.8	没变化	5.2
周围的草原植被高度近 20 年来发生了什么变化	增加	2.1	减少	93.8	没变化	4.1
周围的胡杨林面积近 20 年来发生了什么变化	增加	9.4	减少	79.2	没变化	11.4
周围草原上骆驼刺、白刺等植物近 20 年来发生了什么变化	增加	11.5	减少	85.4	没变化	3.1
是什么原因导致周围生态环境变差的	干旱	68.8	放牧	10.4	不知道	20.8
如果你家存在天然草原上放牧的现象,能否停止放牧	能	51.0	不能	49.0	不知道	
是否同意设施圈养牲畜方式	同意	42.7	不同意	57.3	不知道	

5 开展社区宣教工作的启示

5.1 保护区社区宣教工作要常态化 虽然保护区管理局对周边社区村民做了大量的宣教工作,取得了不少的成绩,然而大部分村民只具备浅薄的环境基础知识,还不能形成较正确的环境态度。因此,社区宣教是一项涉及面广的长期工作,不仅不能松懈,还要打持久战。由于保护区管理局人员有限,必须吸纳更多热衷生态保护的社会人士和社会团体支持与参与,成立社区宣教小分队,主要由社区干部和环保意识较强的村民组成。

5.2 宣教内容本土化,形式多样化 调查发现保护区社区最严重的生态问题是生活垃圾、植被破坏,造成这些问题的原因:生活污染、过度放牧。因此,社区宣教可针对上述问题作重点讲解,阐述带来的后果,提出解决办法。另外,社区宣教工作要多方结合,对社区居民不能强压,要通过不断变换传统的宣传方法,利用家庭实用的生活物品,高科技手段,调动他们参与活动的积极性。如借助特殊环境日,赠送喝水纸杯、水壶等生活小物品,利用大众传媒,建设各种宣传阵地开展环境宣传教育。

5.3 以“双赢”的取向开展宣教工作 环保宣传教育不只考虑生态环境保护教育的绿色取向,还要考虑社区居民生产发展、生活水平的提高,要考虑如何解决居民与保护区的矛盾,围绕利益共同点达到双赢的教育取向。通过环境宣传教育与引导扶持居民发展等多元经济结合在一起,环境宣教才能真正取得良好的实效。包括生态农业系统知识教育与科学种植养殖技能培训,日常生活中环境保护实用知识教育等。

6 结论

社区居民对保护区宣传教育的看法受社区居民的性别、婚姻、年龄、受教育程度、家庭经济地位、家庭主要经济来源

等的综合影响。做好保护区的宣传教育工作来促进资源保护工作,工作更有自主性,及时化解社区居民与保护区发展存在的矛盾,直接关系到保护区的可持续发展。根据保护区宣教工作现状,通过以下 3 个方面来增强和提高。一是保护区社区宣教工作要常态化,不能松懈,打持久战,使周边群众乃至全社会逐渐认识到建立自然保护区的作用和意义,认识到自然保护区提供的价值和服务。二是环境宣传教育内容要丰富、本土化,不断变换传统的宣传方法,利用家庭实用的生活物品,高科技等手段,增强公众的自然保护意识。三是关注社区居民的生产生活是获得社区居民理解与支持的重要保障^[8],考虑社区居民生产发展、生活水平的提高和如何解决村民与保护区的矛盾,形成保护区周边社区支持保护区工作的合力,变被动保护为主动保护,全面参与保护区工作的良好局面。

参考文献

- [1] WILSON E O, FRANCIS M P. Biodiversity [M]. Washington DC: National Academy Press, 1998.
- [2] WRI IUCN UNEP. Global Biodiversity Strategy: Guideline for Action to Save, Study, and use Earth's Wealth Sustainability and Equitably [M]. Washington D: WR, IUCN, UNEP, 1992.
- [3] 严圣华, 李兆华, 周振兴. 九宫山自然保护区社区居民对保护区态度调查及协调对策 [C] // 陈宜瑜. 林业调查规划, 2007, 132(1): 162 - 167.
- [4] 李东义. 自然保护区的宣传教育工作 [J]. 河北林果研究, 2000(5): 30 - 32.
- [5] 苗鸿, 欧阳志云等. 自然保护区的社区管理: 问题与对策 [J]. 《生物多样性保护与区域可持续发展: 第四届全国生物多样性保护与持续利用研讨会论文集》. 北京: 中国林业出版社, 2002. 2000.
- [6] 段军让. 自然保护区管理与社区经济发展存在的问题及对策 [J]. 绿色财会, 2006(6): 46 - 47.
- [7] 杨增武, 包新康, 吴建国. 甘肃安西极旱荒漠国家级自然保护区三期综合科考报告 [M]. 兰州: 甘肃人民出版社, 2014. 11
- [8] 文军, 李星群, 叶明琴. 广西省林业系统自然保护区周边社区宣教情况调查研究 [J]. 林业调查规划, 2008, 33(5): 71 - 78.