

## 农民工子女就学地点选择的影响因素研究——基于沈阳市农民工的微观数据

杨慧慧, 张广胜\* (1. 沈阳农业大学经济管理学院, 辽宁沈阳 110866; 2. 沈阳农业大学经济管理学院, 辽宁沈阳 110866)

**摘要** 基于辽宁省沈阳市农民工的微观数据, 分析了农民工子女就学地点选择的影响因素。研究发现, 农民工的文化程度、工作稳定程度等因素对其子女就学地点的选择有显著影响, 与以往不同的是, “拜年网”中联系的亲朋好友数量和“拜年网”中是否有声望比较高的人对子女就学地点选择有显著影响。

**关键词** 就学地点; 农民工子女; 影响因素; 理性选择

**中图分类号** S-9; F323.6 **文献标识码** A **文章编号** 0517-6611(2014)10-03094-03

**Factors Affecting Decision on Education Location Choice for the children of peasant workers—A Case Study Based on Shenyang**  
**YANG Hui-hui, ZHANG Guang-sheng** (Economics and Management College, Shenyang Agricultural University, Shenyang, Liaoning 110866)

**Abstract** Using data from a survey conducted in Shenyang, this paper analyzes the influence factors for education location of the children of peasant workers. There are individual, family and community characteristics that are significantly associated with education location choices; such as education year, working stability have significant positive impact on selecting their children's education in city. Especially, this paper finds that the number of relatives and friends and contacting people with high reputation in “New Year's network” are also among the important factors affecting education location choice.

**Key words** Education location; Children of peasant workers; Influence factors; Rational choice

随着阻碍农村劳动力自由流动障碍的逐渐消除, 越来越多的农村劳动力向城市流动。对于已生儿育女的农民工而言, 外出务工需要考虑到孩子在哪里接受学校教育的问题, 特别是国家逐渐取消了户籍对就学的限制后, 增加了农民工子女在城市接受教育的机会。

然而, 现在流动儿童和留守儿童在教育方面仍然存在一系列问题: 留守儿童的学业成绩不容乐观, 同时缺少的亲情关怀也影响了孩子生理和心理的健康成长; 城市公办学校对流动儿童仍然存在变相拒收的现象, 农民工学校的边缘性和不规范性又使流动儿童无法获得公平的教育资源。那么, 在这样的背景下, 究竟有多大比例的外出务工农民选择让子女在城市或农村就学? 究竟是什么因素影响了对其子女就学地点的选择, 各因素的影响程度又有多大? 对这些问题的初步回答, 将有助于分析其背后的影响机制, 根据不同情况提出更有针对性的政策建议, 对于促进农民工子女身心健康发展、提高就业能力、缩小贫富差距有重要意义。

## 1 相关文献评述

关于农民工子女教育的问题一直是学术界关注的热点。从数量规模的角度上看, 留守子女的数量远远超过流动子女的数量, 据国家统计局调查资料, 2004 年全国的 6~14 岁流动子女不到留守子女的 1/3<sup>[1]</sup>; 吕绍清<sup>[2]</sup>对北京农民工子女家庭的调研数据也充分证明了这一点; 从留守儿童和流动儿童在教育方面存在问题上看, 沈年耀<sup>[3]</sup>强调了农民工子弟学校与公办学校相比受到的不公平待遇以及社会对农民工子女的歧视。吴霓<sup>[4]</sup>发现留守儿童容易产生厌学情绪, 学习态度较为散漫。一些研究还比较了流动儿童与留守儿童的社会化程度, 比如, 范兴华<sup>[5]</sup>等就认为流动儿童的社会适应性

明显高于留守儿童, 因此父母应带子女到所在城市; 从农民工子女就学地点选择的角度上看, 现仅有 2 篇文献对此问题进行了研究: 许召元<sup>[6]</sup>等主要从父辈农民工角度出发, 发现文化程度、收入水平、工作稳定性、行业类型等因素对其子女就学地点的选择有显著影响; 陶然<sup>[7]</sup>等还特别加入了子女个体、家庭和城市政策因素, 认为性别为男孩、孩子越小、非农收入占家庭总收入越大, 其子女越有可能被带到城市上学, 同时收取择校费或借读费则会降低城市就学的可能性。

综上所述, 关于农民工子女教育问题大多以现状调查和政策性研究居多, 对影响就学地点选择因素进行的调查研究很少, 而且在变量选取方面仍有完善之处。与以往研究不同的是, 笔者特别考虑了农民工的社会资本因素, 把“拜年网”中常联系的亲朋好友数量和“拜年网”中是否有声望比较高的人作为变量, 以便全面考察影响农民工子女就学地点选择的因素。

## 2 理论分析及研究假设

笔者认为农民工是理性行动者, 其行动原则就是为了最大限度地获取效用。而这种效用并不只局限于狭窄的经济领域中, 它还包括社会的、情感的等众多内容。因此, 笔者基于理性选择理论, 借鉴国内外研究家庭教育投资行为的影响因素, 认为农民工群体在不同就学地选择过程中是根据个人特征、家庭特征、子女特征等综合因素做出选择决策, 每种选择都是效用极大化的结果。因此, 笔者做出了如下研究假设: 农民工的文化水平、工作稳定性、“拜年网”中亲朋好友数量、“拜年网”中有声望比较高的人, 农民工家庭人均年收入、父母同时外出务工、孩子年纪越小、孩子性别是男孩, 对子女就学地点选择在城市有正向的影响。

## 3 农民就学地点选择影响因素的实证分析

**3.1 数据来源** 研究所用数据于 2013 年在辽宁省沈阳市通过调研获得, 通过对收回问卷进行处理, 剔除无子女的农民工问卷及无效问卷, 最终获得了有效问卷 156 份。

**作者简介** 杨慧慧(1986-), 女, 贵州德江人, 硕士研究生, 研究方向: 农业经济理论与政策。\* 通讯作者, 教授, 博士, 从事农业经济理论与政策、农村发展领域等的教学与研究工作。

**收稿日期** 2014-01-31

**3.2 农民子女就学情况的统计描述** 调查的样本涉及了制造业、建筑业、批发零售业、住宿餐饮业、卫生福利保障业六个行业,在建筑业和住宿餐饮业选择在农村就学的比例最大,分别占 25% 和 43.75%。通过对调研数据的整理,把农民工子女就学地点分为城市和农村两类,并进行相关特征的比较,具体见表 1。

表 1 不同就学地点相关特征的比较分析

| 变量      |                   |       | 就学地点选择  |         |
|---------|-------------------|-------|---------|---------|
|         |                   |       | 子女在城市就学 | 子女在农村就学 |
| 被访者个体特征 | 性别                | 男//比例 | 41.58%  | 58.42%  |
|         |                   | 女//比例 | 43.64%  | 56.36%  |
|         | 年龄//均值/岁          |       | 37.30   | 35.51   |
|         | 受教育程度//均值/年       |       | 9.864   | 8.178   |
|         | 流动次数//均值/次        |       | 1.681   | 3.322   |
| 被访者家庭特征 | 是否认识教师、医生、公务员//比例 |       | 77.61%  | 30.77%  |
|         | 年人均收入//均值/万       |       | 2.418   | 1.349   |
|         | 夫妻双方是否一同外出务工//比例  |       | 75%     | 32.63%  |
|         | 老人是否健在//比例        |       | 66.77%  | 72.22%  |
|         |                   |       |         |         |
| 被访者     | 性别                | 男//比例 | 48.27%  | 51.73%  |
| 子女特征    |                   | 女//比例 | 33.23%  | 66.77%  |
|         | 年龄//均值/年龄         |       | 8.258   | 11.59   |

被访者个体特征的比较:从性别来看,无论是男性还是女性务工者,把孩子带到城市来就学的样本都不过半,但是女性务工者更倾向于把孩子带在身边;从年龄上看,年纪较大的务工者把子女带在城市的比例稍大;从受教育年限上看,选择让子女在城市就学的比在选择在农村就学的农民工平均多将近 2 年;从务工农民的流动次数上看,明显流动次数少的务工者更愿意选择让孩子在城市就学;从社会网络的程度来看,务工农民如果认识职业声望比较高的人,比如说教师、医生、公务员等,其子女在城市就学的比例大大增高。

被访者家庭特征的比较:从家庭成员年均收入来看,子女在城市就学的农民工家庭的年人均收入要高出 10 000 多元;从家庭务工结构上看,夫妻双方一起到城市打工的农民工家庭,把孩子带到城市来就学的要比把孩子留在农村上学的比例高出 2.5 倍左右;如果老人健在,则在农村就学的比例相对较高。

被访者子女特征的比较:务工农民的子女无论是男孩还是女孩,在城市就学的比例都不过半,但是性别为男孩的家庭选择在城市就学或是农村就学的比例大致平衡,而女孩在城市就学的仅有在农村就学的一半;从孩子的年龄上看,孩子年龄越大越倾向于在农村就学。

3.3 农民工子女就学地选择影响因素的模型分析

**3.3.1 模型选择和变量说明。**模型的因变量为农民工子女就学的选择问题,因此可采用二元 logit 模型。模型中  $Y$  表示就学地点,若在城市,其值为 1;若在农村,其值为 0,计量模型如下:  $Y = \alpha_0 + \alpha_1 X_1 + \alpha_2 X_2 + \cdots + \alpha_n X_n + \mu$

根据以往的研究和相关理论,采用的自变量包括受教育年限、换工作次数、年人均收入、是否举家外出、子女性别和年龄、以及“拜年网”中亲朋好友数量和是否有声望比较高的

人作为自变量  $X_n$ ,其中,声望比较高的人包括:教师、医生、公务员、律师、企业管理者。自变量说明如表 2 所示。

表 2 自变量说明

| 解释变量 | 变量定义                                                                        |
|------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 个人特征 | 受教育年限 单位:年                                                                  |
|      | 换工作次数 单位:次                                                                  |
| 家庭特征 | 家庭年人均收入 单位:万元                                                               |
|      | 举家外出 1 = 是,0 = 否                                                            |
| 子女特征 | 性别 1 = 男,0 = 女                                                              |
|      | 年龄 单位:年                                                                     |
| 社会资本 | 网络规模 1 = 0 人,2 = 1 - 5 人,3 = 6 - 10 人,4 = 11 - 20 人,5 = 21 - 50 人,6 = 51 以上 |
|      | 是否与声望高的人往来 1 = 是,2 = 否                                                      |

**3.3.2 模型估计与结果。**运用 stata12 软件对模型的进行估计,有关估计结果见表 3。

表 3 模型估计结果

| 解释变量                 | 系数             | 标准差                 | Z 值   | 显著性   |
|----------------------|----------------|---------------------|-------|-------|
| 被访者教育年限              | 0.449 695 5 *  | 0.251 217 5         | 1.79  | 0.073 |
| 被访者亲朋数量              | 1.293 33 **    | 0.604 740 4         | 2.14  | 0.032 |
| 被访者流动次数              | -4.135 198 *** | 1.121 521           | -3.69 | 0.000 |
| 是否职业声望高的人往来(是 = 1)   | 2.631 266 **   | 1.018 992           | 2.58  | 0.010 |
| 年人均收入                | 3.283336 ***   | 1.182757            | 2.78  | 0.006 |
| 是否夫妻双方共同外出(全外出 = 1)  | 1.617996 *     | 0.9606833           | 1.68  | 0.092 |
| 子女年龄                 | -0.2718216 **  | 0.1380452           | -1.97 | 0.049 |
| 子女性别(男 = 1)          | 0.3139811      | 0.9975262           | 0.31  | 0.753 |
| Number of obs = 156  |                | LR chi2(8) = 176.54 |       |       |
| Prob > chi2 = 0.0000 |                | Pseudo R2 = 0.8302  |       |       |

注:\*\*\*、\*\*、\* 分别表示在 1%、5%、10% 的显著性水平上显著。

从各个解释变量的显著性来看,被访者的流动次数和家庭年人均收入上都在 1% 的水平上通过检验,这说明这些变量对农民工子女就学地点的选择有特别显著影响作用。同时,被访者“拜年网”中常联系的亲朋数量、是否与声望较高的人往来和子女年龄在较高程度的上显著,而子女的性别未能通过显著性检验,表明对就学地点选择不能起到解释作用,这说明在越来越重视男女平等的今天,农民工家庭只重视男孩子接受教育的现象越来越小了,他们让还接受教育或是在城市接受教育已经不受子女性别的影响,而是基于各方面的综合考虑。

从变量的系数符号来看,被访者教育年限、被访者亲朋数量、被访者是否与职业声望高的往来、年人均收入以及是否夫妻双方共同外出这几个解释变量都对子女在城市上学有正向影响,而被访者流动次数和子女年龄对子女在城市上学有反向影响,变量的作用方向都符合前文给出的理论预期。这说明:①随着文化程度提高,农民工选择让子女在城市就学的可能性大。因为文化水平越高,越认可知识的重要性。②被访农民工常联系的亲戚和朋友的数量越多,越容易带孩子到城市就学。可能是因为社交网络规模越大,相互交流的诸如学校师资力量、入学门槛、学费等信息就会越多,越

利于相关问题的解决。③在社交网络中如果职业声望高的人,越可能让孩子在城市就学,原因是这些声望高的人很有可能帮助农民工调动社会关系,为其子女在城市就学带来便利。④家庭人均年收入越高,让孩子在城市就学的可能性增大。⑤夫妻双方一起外出打工的农民工更倾向于将子女带到打工地上学。⑥农民工女子的年龄与受教育地点呈负相关显著,孩子越小,越把孩子留在身边自己照顾。⑦流动次数越多,一同把孩子带到城市就学的可能性越小。因为流动次数代表了工作的稳定性,越稳定,越容易把孩子带在身边。

#### 4 结论与启示

笔者基于理性选择理论,通过实证分析,得出了以下结论:农民工的文化程度、工作的稳定性、关系网络、家庭人均收入对其选择子女就学地点选在城市有正向显著影响;农民工子女的年龄和工作的稳定性有反向影响,同时,夫妻双方同时外出打工的家庭更倾向于将子女带到打工城市上学。根据此次调查结果,笔者有以下几点启示。

(1)输入地要降低城市就学的收费水平,彻底取缔隐形的门槛费、是否接收的考试制度,建立健全的就学转入转出机制;输出地要加强农村教育基础设施建设,提高师资队伍,完善寄宿学校制度。

(2)诸如建筑业、服务业等行业农民工工作者的工作时间比较长,接送子女上下学是往往是父母面临的棘手问题。所以,如果城市学校能提供更多的服务,比如,在学校用餐、放学后提供短时间照看服务等,都将有助于减轻农民工照顾子

女的压力。

(3)不断提高农民工的受教育水平,增加农民工收入、提高工作的稳定性,比如签订合同、购买保险等,都将对解决农民工子女教育问题起到重要的推动作用。

#### 参考文献

- [1] “中国农村留守儿童问题研究”课题组. 农村留守儿童问题调研报告[J]. 教育研究,2004(10):15-19.
- [2] 吕绍清. 农村儿童:留守生活的挑战——150个访谈个案分析报告[J]. 中国农村经济,2006(1):49-56.
- [3] 沈年耀. 进城农民工子女教育问题现状及对策[J]. 特区经济,2007(8):142-144.
- [4] 吴霓. 关注千万留守儿童的成长[J]. 科学教育研究,2011(2):42-44.
- [5] 范兴华,方晓义. 流动儿童、留守儿童与一般儿童社会适应比较[J]. 北京师范大学学报,2009(5):12-21.
- [6] 许召元,高颖,任靖玲. 农民工子女就学地点选择的影响因素分析[J]. 中国农村教育,2008(6):12-21.
- [7] 陶然,孔德华,曹广忠. 流动还是留守:中国农村流动人口子女就学地选择与影响因素考察[J]. 中国农村经济,2011(6):37-44.
- [8] 李旻,赵连阔,谭洪波. 农村地区影响父母对子女教育投资的因素[J]. 农业技术经济,2006(5):73-78.
- [9] 林南. 社会资本——关于社会结构与行动的理论[M]. 张磊,译. 上海:上海人民出版社,2005:100-120.
- [10] DIJKSTRA A, PESCHAR J L. Social Capital in Education: Theoretical Issues and Empirical Knowledge in Attainment Research [M]. Lanham, Md: Rowman & Littlefield Publishers, 2003: 58-81.
- [11] PHILIPH. Brown, albert Park, Education and poverty in rural China [J]. Department of Economics. 2001 (3): 523-541.
- [12] LLOYD C B, BLANC A K. Children's schooling in sub-Saharan Africa: the role of fathers, mothers and others [J]. Population and Development Review, 1996, 22(2): 265-298.

(上接第3088页)

织建设,加大对渔船船长和船员的培训教育,不断完善渔船上应急突发事件处置预案,开展渔船海上应急突发事件处置演练,提高应急处置能力,同时健全渔业安全生产救助网络,进而来渔业安全监管工作。同时要加强海洋渔业的执法力度,严厉打击违规违法行为。确保建立健全与世界新海洋体系相适应的法律法规体系,做好法律法规的制定、修改和完善工作,建立并完善配套的监督管理制度。严格执行禁渔期、禁渔区、禁渔线等规定,加强对电鱼炸鱼以及跨海区作业等违法捕捞行为的打击力度,切实保护渔业资源。

**3.5 扶持和壮大远洋渔业** 远洋渔业是舟山渔业的优势,经过20年多年的积极开拓、艰苦创业,舟山远洋渔业走向了三大洋、四大洲,在世界几十个国家的渔场都留下了舟山渔民的足迹。目前,舟山远洋渔业已经形成了国有舟渔公司、地方民营企业为经营主体,以北太鱿鱼钓作业等大洋性渔业项目为生产重点的发展格局,巩固提高了舟山在全省、全国远洋渔业中的龙头地位。为了使舟山市远洋渔业今后能走出一条新路,赢得远洋渔业发展的竞争优势,必须明确目标,科学合理的规划,调整产业结构并适时完善舟山群众远洋渔

业的发展战略。要按照“渔船换代、管理提升”、“内强企业、外拓基地”和“稳定捕捞、全面发展”总要求,促进舟山远洋渔业产量和捕捞产值的提升,把舟山建设成为全国重要的远洋渔业基地,再造一个海外舟山渔业。

**3.6 培育新兴渔业** 新兴渔业是舟山渔业的外延,要利用区位和自然、人文优势,深度开发舟山渔业文化资源,充分发挥“中国渔都”和“中国海鲜之都”的品牌优势,创设中国渔业(渔民)节等重大渔业节庆活动,建设渔业展览科普场馆,大兴“鱼尾巴”工程,发展海鲜美食业、海钓业、渔港休闲业、观赏鱼产业、渔文化产业、渔业博览会等,建设渔岛、渔村、渔港风情休闲圈,使之成为渔业经济的重要组成部分<sup>[6]</sup>。

#### 参考文献

- [1] 舟山市海洋与渔业局. 舟山市渔业生产统计年报[D]. 2003-2012.
- [2] 傅宏波. 舟山渔场陷入危机[J]. 观察与思考,2004(19):20-23.
- [3] 2012年舟山市海洋环境公报. [EB/OL]. <http://www.zsoaf.gov.cn/news/4deade32-4d30-4e2a-8add-d7627527f02.html?type=>
- [4] 楼加金. 舟山捕捞渔业生产效益下行问题调查报告[J]. 舟山渔业,2013(1):17-18.
- [5] 宋协法,高清廉,万荣. 山东省海洋捕捞业结构调整研究[J]. 海洋湖沼通报,2003(1):67-71.
- [6] 舟山渔业编辑部. 舟山市“十二五”渔业发展规划[J]. 舟山渔业,2011(3):7-14.